

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Aika 15.02.2022, klo 17:00 - 19:10

Paikka Marianlinnan kokoushuone, Hyrylänkatu 8 C, 2 .krs

Käsitellyt asiat

- § 10 **Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**
- § 11 **Pöytäkirjan tarkastus**
- § 12 **Terveydensuojelulain mukaisen määräyksen antaminen, Delicatessen Kellokosken Juhlatalo, Juhlatalontie 4, 04500 Tuusula**
- § 13 **Elintarvikelain 297/2021 55§:n mukainen määräyksen antaminen ja uhkasakon asettaminen Rohto Ayurveda Oy Numminen Mäntsälä**
- § 14 **Anora Rajamäki valvontatutkimusohjelman 2022-2026 hyväksyminen**
- § 15 **Perttulan vesiosuuskunta riskinarvioinnin ja valvontatutkimusohjelman hyväksyminen Perttula Nurmijärvi**
- § 16 **Valvontatutkimusohjelma Tesl Haaran vesiosuuskunta riskinarvioinnin ja valvontatutkimusohjelman hyväksyminen Haara Nurmijärvi**
- § 17 **Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen toiminta- ja tilinpäätöskertomus 2021**
- § 18 **Vesiosuuskunta Suonen toiminta-alueen laajentaminen, lausunto Mäntsälän kunnalle**
- § 19 **Tuusulan vesihuoltoliikelaitoksen toiminta-alueen päivittäminen, lausunto Tuusulan kunnalle**
- § 20 **Kekkilä Oy, kompostointilaitoksen ympäristöluvan lupamääräysten tarkistaminen, Nurmijärvi, lausunto Etelä-Suomen aluehallintovirastolle**
- § 21 **Kreate oy, 543-412-2-322, ympäristölupahakemus ja aloituslupahakemus, Nurmijärvi, lausunto Vaasan hallinto-oikeudelle**
- § 22 **Jätelautakunta Kolmenkierto, kirjallinen vireillepano, Mäntsälä**
- § 23 **Jätelautakunta Kolmenkierto, kirjallinen vireillepano, Mäntsälä**
- § 24 **Ilmoitusasiat**
- § 25 **Muut asiat**

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Saapuvilla olleet jäsenet

Mika Heino, puheenjohtaja
Atte Kolehmainen/etäyhteys, 1. varapuheenjohtaja
Anne Uotinen/etäyhteys
Antti Vaittinen/etäyhteys
Eero Linnamäki/etäyhteys
Eeva Särkiniemi/etäyhteys
Esa Lahtela/etäyhteys
Jari Renlund/etäyhteys
Maarit Turunen/etäyhteys
Merja Vikman-Kanerva/etäyhteys
Riitta Saarnivuo/etäyhteys
Sami Carlenius/etäyhteys
Sanna Sarenius-Majala/etäyhteys, saapui 17:27
Taru Mansnerus/etäyhteys
Teemu Ovaska/etäyhteys

Muut saapuvilla olleet

Riikka Koskela, hallintosihteeri, sihteeri
Miia Suurkuukka/etäyhteys, terveysvalvonnanpäällikkö, esittelijä, poistui 17:24
Marjo Alho/etäyhteys, ympäristövalvontapäällikkö, esittelijä
Tapio Reijonen, ympäristönsuojelupäällikkö, esittelijä

Allekirjoitukset

Mika Heino
Puheenjohtaja

Riikka Koskela
Sihteeri

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

16.02.2022

17.02.2022

Eero Linnamäki

Taru Mansnerus

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 10

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Todetaan läsnäolijat.

Ehdotus

Kokous todetaan laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 11

Pöytäkirjan tarkastus

Ehdotus

Valitaan tämän kokouksen pöytäkirjan tarkastajiksi jäsenet Linnamäki Eero ja Mansnérus Taru.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, § 102,09.11.2021

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, § 12, 15.02.2022

§ 12

Terveydensuojelulain mukaisen määräyksen antaminen, Delicatessen Kellokosken Juhlatalo, Juhlatalontie 4, 04500 Tuusula

TUUDno-2021-2253

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, 09.11.2021, § 102

Valmistelijat / lisätiedot:

Ari Antila

ari.antila@tuusula.fi

terveystarkastaja

Delicatessen Kellokosken juhlatalo osoitteessa Juhlatalontie 4, 04500 Kellokoski toimii leirikeskukseksi sekä kokous- ja juhlatiloina, jossa on 14 majoitushuonetta (vuodepaikkoja 45 kpl). Kiinteistön omistaja on Helsingin seurakuntayhtymä.

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen terveystarkastaja tarkasti 15.9.2021 Delicatessen Kellokosken juhlatalon toimijanvaihdosta koskevan ilmoituksen johdosta. Toiminta oli siirtynyt kiinteistön omistajalta Oy Shaba Ab:lle.

Tiloihin aiemmin 25.2.2019 tehdyssä valvontasuunnitelman mukaisessa tarkastuksessa rakennuksessa todettiin kosteusvaurioita maanvastaisissa rakenteissa, ilmavuotoa epäpuhtaista alapohjarakenteista sekä kahdessa keittiön päädyn majoitushuoneessa puutteellinen ilmanvaihto. Kiinteistön omistajaa kehoitettiin ryhtymään tarvittaviin toimenpiteisiin rakenteissa todettujen kosteusvaurioiden syyn ja laajuuden selvittämiseksi ja epäkohtien poistamiseksi. Lisäksi kehoitettiin huolehtimaan, että tiloihin ei oteta merkittävässä määrin korvausilmaa ilmavuotoina epäpuhtaista rakenteista / tiloista, sekä varmistamaan keittiön päädyn majoitushuoneiden ilmanvaihdon riittävyys.

Kiinteistön omistajaa oli ensimmäisen kerran kehoitettu ryhtymään toimenpiteisiin kosteusvaurioiden syyn ja levinneisyyden selvittämiseksi, sekä keittiön päädyn ilmanvaihdon parantamiseksi vuonna 2013.

Tarkastuksessa 15.9.2021 tehdyt havainnot

Kiinteistön omistajan edustajien kertoman mukaan edellisen tarkastuksen johdosta annettuja kehotuksia ei oltu noudatettu.

Majoitushuoneiden Oslo ja Vilna ulkoseinän alaosassa todettiin kosteusjälkiä ja pintakosteusilmmaisimella paikoin kohonneita kosteuspitoisuuksia. Oslon ulkoseinän alaosassa kostealla alueella oli silmin havaittavaa mikrobikasvustoa. Majoitushuoneiden Tukholma, Pietari ja Helsinki käytävän puoleisten seinärakenteiden alaosissa ja käytävän seinien alaosissa todettiin pintakosteusilmmaisimella paikoitellen viitteitä kohonneesta kosteudesta. Tarkastuksessa ei suoritettu systemaattista kosteuskartoitusta.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Merkkisavun avulla todettiin, että sähköpääkeskuksen lattian alta epäpuhtaasta tilasta virtasi voimakkaasti ilmavuotoa ylös päin. Sähköpääkeskuksen ja käytävän välisen oven alta virtasi voimakkaasti ilmaa käytävään päin.

Keittiön päädyssä alakerrassa olevien majoitushuoneiden ovet ovat tiiviitä palo-ovia, eikä huoneiden ja poistoilmanvaihdon välillä ollut asianmukaista siirtoilmareittiä.

Terveydellisiä olosuhteita koskeva lainsäädäntö

Terveydensuojelulain tarkoituksena on väestön ja yksilön terveyden ylläpitäminen ja edistäminen sekä ennalta ehkäistä, vähentää ja poistaa sellaisia elinympäristössä esiintyviä tekijöitä, jotka voivat aiheuttaa terveystahtia.

Terveydensuojelulain 26 §:n mukaan asunnon ja muun sisätilan sisäilman puhtauden, lämpötilan, kosteuden, melun, ilmanvaihdon, valon, säteilyn ja muiden vastaavien olosuhteiden tulee olla sellaiset, ettei niistä aiheudu asunnossa tai sisätilassa oleskeleville terveystahtia.

Sosiaali- ja terveysministeriön asumisterveysasetuksen mukaan asunnon ilmanvaihdon ulkoilmavirran tulee olla käytön aikana vähintään 0,35 dm³/s neliometriä kohden kaikissa asuinhuoneissa. Ilmanvaihdon ulkoilmavirran tulee olla rakennuksen käytön mukaisesti riittävä ja sen laadun tulee olla riittävän puhdasta. Ulkoilmavirta on johdettava sisään siten, ettei rakenteista kulkeudu ilmavirran mukana epäpuhtauksia.

Asumisterveysasetuksen mukaan toimenpiderajan ylittymisenä pidetään korjaamatonta kosteus- ja lahovauriota, aistinvaraisesti todettua ja tarvittaessa analyysillä varmistettua mikrobikasvua rakennuksen sisäpinnalla, sisäpuolisessa rakenteessa tai lämmöneristeessä silloin, kun lämmöneriste ei ole kosketuksissa ulkoilman tai maaperän kanssa, taikka mikrobikasvua muussa rakenteessa tai tilassa, jos sisätiloissa oleva voi sille altistua. Asumisterveysasetuksen soveltamisohjeen mukaan aistinvaraisen arvion perusteella todettuna toimenpiderajan ylittymisenä pidetään kosteusvauriojäljen lisäksi sekä homeen hajua, että näkyvää mikrobikasvustoa.

Terveydensuojelulain 27 §:n mukaan: Jos asunnossa tai muussa oleskelutilassa esiintyy mikrobeja taikka kosteutta siten, että siitä voi aiheutua terveystahtia asunnossa tai muussa tilassa oleskelevalle, toimenpiteisiin haitan poistamiseksi tai rajoittamiseksi on ryhdyttävä viipymättä.

Terveydensuojelulain 51 §:n mukaan kunnan terveydensuojeluviranomaisella on oikeus antaa yksittäisiä kieltoja ja määräyksiä, jotka ovat välttämättömiä terveystahtien poistamiseksi tai sen ehkäisemiseksi.

Terveydensuojelulain 45 §:n mukaan terveydensuojeluviranomaisella on oikeus tämän lain mukaisten tehtävien suorittamiseksi tehdä tarkastuksia sekä teettää niihin liittyviä tutkimuksia.

Terveydensuojelulain 49 §:n mukaan asunnon ja muun oleskelutilan tutkimuksia ja selvityksiä tämän lain mukaista viranomaisvalvontaa varten tekevällä ulkopuolisella asiantuntijalla tulee olla tarvittava pätevyys terveystahtia aiheuttavien kemiallisten,

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

fysikaalisten ja biologisten tekijöiden selvittämiseksi. Mittaukset, tutkimukset ja selvitykset on tehtävä sekä näytteet otettava luotettavasti ja tarkoituksenmukaisin menetelmin.

Kunnan terveydensuojeluviranomainen voi terveydensuojelulain 53 §:n mukaan tehostaa tämän lain nojalla antamaansa kieltoa tai määräystä uhkasakolla.

Kuuleminen

Keski-Uudenmaan ympäristökeskus varasi 23.9.2021 päivätyllä kirjeellä Helsingin seurakuntayhtymälle (kiinteistön omistaja) ja Oy Shaba Ab:lle (toimija) mahdollisuuden tulla kuulluksi päätösesityksen johdosta. Kuulemisessa ei annettu vastineita.

Yhteenveto

Terveydensuojeluviranomainen voi antaa määräyksiä, jotka ovat välttämättömiä terveyshaitan poistamiseksi tai sen ehkäisemiseksi. Terveydensuojeluviranomainen voi myös teettää tarpeelliseksi katsomiaan tutkimuksia terveyshaittojen selvittämiseksi. Viranomaistarkastuksessa Delicatessen Kellokosken juhlatalon tiloissa on todettu ulkoseinien- ja väliseinien alaosissa kosteus- ja mikrobivaurioita, lmanvaihdon puutteita kahdessa majoitushuoneessa, sekä ilmapuotoa epäpuhtaista rakenteista majoitustilojen käytävään. Vaurioiden ja korjaustarpeen laajuutta ei tiedetä. Kiinteistön omistaja ei ryhtynyt terveysvalvonnan antaman kehotuksen mukaisesti toimenpiteisiin kosteusvaurioiden syyn ja laajuuden selvittämiseksi, sekä epäkohtien poistamiseksi. Tästä johtuen on tarpeellista, että terveydensuojeluviranomainen määrää kiinteistön omistajan teettämään pätevällä ulkopuolisella asiantuntijalla kuntotutkimuksen, jolla selvitetään todettujen kosteus- ja mikrobivaurioiden laajuus, sekä rakennuksen terveysperusteinen korjaustarve. Terveysvalvonnalla on syytä epäillä, että rakennuksen terveyshaittoja ja korjaustarvetta ei riittävässä laajuudessa selvitetä ja tarvittavat korjaukset eivät toteudu riittävässä laajuudessa ilman kattavaa kuntotutkimusta.

Ehdotus

Esittelijä: Miia Suurkuukka, terveysvalvonnanpäällikkö

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta antaa Helsingin seurakuntayhtymälle seuraavan terveydensuojelulain 45 §:n mukaisen määräyksen:

Päävelvoite

Kiinteistön 858-404-3-2138 omistajan (Helsingin seurakuntayhtymä, Kolmas linja 22 B, 00530 Helsinki, y-tunnus 0201242-7) tulee teettää Kellokosken juhlatalon päärakennukseen kosteus- ja sisäilmatekninen kuntotutkimus, jolla selvitetään kattavasti rakenteiden kosteustekninen kunto, ilmanvaihdon riittävyys ja rakennuksen terveysperusteinen korjaustarve. Tutkimusraportin tulee sisältää Työterveyslaitoksen ohjeen mukainen altistumisolosuhteen arviointi. Kosteus- ja sisäilmatekninen kuntotutkimus tulee teettää ulkopuolisella asiantuntijalla, jolla on rakennusterveysasiantuntijan (RTA) pätevyys. Tutkimusraportti tulee toimittaa Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen arvioitavaksi.

Määräaika

Päävelvoitteen mukaiset toimenpiteet tulee suorittaa viimeistään 31.12.2021

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

mennessä.

Uhkasakko

Päävelvoitteen tehosteeksi asetetaan 9000 €:n uhkasakko.

Perustelut

Viranomaistarkastuksissa Kellokosken juhlatalon alakerran rakenteissa on todettu kosteus- ja mikrobivaurioita, sekä ilmavuotoa epäpuhtaasta tilasta oleskelutiloihin. Terveysperusteisen korjaustarpeen laajuutta ei tiedetä ilman tarkempia tutkimuksia.

Sosiaali- ja terveysministeriön asumisterveysasetuksen mukaan toimenpiderajan ylittymisenä pidetään korjaamatonta kosteusvauriota ja mikrobikasvustoa rakenteessa, jos sisätiloissa oleva voi sille altistaa.

Päärakennuksen keittiön päädyssä alakerrassa olevien majoitushuoneissa ei ole asianmukaista ilmanvaihtoa ja on syytä epäillä, että ilman vaihtuvuus kyseisissä huoneissa ei täytä sosiaali- ja terveysministeriön asumisterveysasetuksen vaatimuksia.

Sosiaali- ja terveysministeriön asumisterveysasetuksen mukaan asunnon ilmanvaihdon ulkoilmavirran tulee olla käytön aikana vähintään 0,35 dm³/s neliometriä kohden kaikissa asuinhuoneissa.

Terveysuojelulain 45 §:n mukaan terveydensuojeluviranomaisella on oikeus tämän lain mukaisten tehtävien suorittamiseksi tehdä tarkastuksia sekä teettää niihin liittyviä tutkimuksia.

Täytäntöönpano

Päätöstä on noudatettava mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta, ellei valitusviranomainen toisin määrää.

Sovellettu lainsäädäntö ja oikeusohjeet

Terveysuojelulaki 763/1994 26 §, 27 §, 45 §, 49 §, 51 § ja 53 §

Terveysuojeluasetus 1280/1994

Asumisterveysasetus 545/2015 9 § ja 20 §

Asumisterveysasetuksen soveltamisohje 2016

Uhkasakkolaki 1113/1990

Hallintolaki 434/2006

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen voi hakea muutosta valittamalla Helsingin Hallinto-oikeuteen.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Valmistelija / lisätiedot:
Ari Antila
ari.antila@tuusula.fi
terveystarkastaja

Liitteet

- 1 Vastine kiinteistönomistaja vastaus kuulemiseen Tesl Delicatessen Kellokosken Juhlatalo Tuusula, K-U ympla 15.2.2022
Ei vielä julkinen, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 2 Tarkastuspöytäkirja 4.8.2021 Tesl Delicatessen Kellokosken Juhlatalo Kellokoski Tuusula, K-U ympla 15.2.2022
Ei vielä julkinen, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 3 Tarkastuspöytäkirja 23.9.2021 Tesl Delicatessen Kellokosken Juhlatalo Kellokoski Tuusula, K-U ympla 15.2.2022
Ei vielä julkinen, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 4 Tarkastuspöytäkirja 13.6.2013 Tesl Kellokosken Juhlatalo Kellokoski Tuusula, K-U ympla 15.2.2022
Ei vielä julkinen, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 5 Tarkastuspöytäkirja 6.3.2019 Tesl Kellokosken Juhlatalo Kellokoski Tuusula, K-U ympla 15.2.2022
Ei vielä julkinen, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 6 Tarkastuspöytäkirja 19.1.2022 Tesl Delicatessen Kellokosken Juhlatalo Kellokoski Tuusula, K-U ympla 15.2.2022
Ei vielä julkinen, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 7 Kosteus- ja sisäilmatekninen kuntotutkimus Sisäilmatekniikka Oy 21.12.2021 Kellokosken Juhlatalo Tuusula., K-U ympla 15.2.2022
Ei vielä julkinen, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti

Delicatessen Kellokosken juhlatalo osoitteessa Juhlatalontie 4, 04500 Kellokoski toimii leirikeskukseksi sekä kokous- ja juhlatiloina, jossa on 14 majoitushuonetta (vuodepaikkoja 45 kpl). Kiinteistön omistaja on Helsingin seurakuntayhtymä. Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen terveystarkastaja tarkasti 15.9.2021 Kellokosken juhlatalon tilat toimijanvaihdosta koskevan ilmoituksen johdosta. Toiminta oli siirtynyt kiinteistön omistajalta Oy Shaba Ab:lle. Tarkastuksessa todettiin rakenteissa kosteusjälkiä ja pintakosteusilmaisimella paikoin kohonneita kosteuspuutauksia. Lisäksi todettiin puutteita majoitushuoneiden ilmanvaihdossa, sekä ilmapuutauksia lattian alta epäpuhtaasta tilasta. Tarkastuksessa tehtyjen havaintojen vuoksi Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta antoi 9.11.2021 kiinteistön omistajalle määräyksen teettää rakennukseen kosteus- ja sisäilmatekninen kuntotutkimus, jolla selvitetään kattavasti rakenteiden kosteustekninen kunto, ilmanvaihdon riittävyys ja rakennuksen terveysperusteinen korjaustarve. Helsingin seurakuntayhtymä teetti kuntotutkimuksen Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan määräyksen mukaisesti Sisäilmatekniikka Oy:llä (tutkimusraportti 21.12.2021, Mikko Heini).

Terveysvalvonta oli ensimmäisen kerran kehottanut kiinteistön omistajaa vuonna 2013 ryhtymään toimenpiteisiin rakenteissa havaittujen kosteusvaurioiden syyn ja levinneisyyden selvittämiseksi, sekä keittiön päädyn ilmanvaihdon parantamiseksi. Terveysvalvonta oli toisen kerran kehottanut kiinteistön omistajaa vuonna 2019 ryhtymään tarvittaviin toimenpiteisiin rakenteissa todettujen kosteusvaurioiden

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

syyn ja laajuuden selvittämiseksi ja epäkohtien poistamiseksi, sekä keittiön päädyn ilmanvaihdon riittävyyden varmistamiseksi.

Sisäilmatekniikka Oy:n tutkimusraportin tiedot sisäilman laatua heikentävistä tekijöistä / olosuhteista

Putkikanaalin kosteus- ja mikrobivauriot:

Rakennuksen ensimmäisen kerroksen käytävän alla kulkee koko rakennuksen poikki (pituussuuntainen) putkikanaali, jonka pohjalla olevat mineraalivillaeristeet ovat vesimärkiä. Havainto viittaa irtoveden päätymiseen kanaaliin. Syynä tähän on todennäköisesti vesi- tai viemäriputken vuoto, mutta sadeveden pääsyn mahdollisuutta ei voida tässä vaiheessa poissulkea. Kanaalissa olevat eristeet ovat mikrobivaurioituneita, ja myös kanaalin kastuneissa runkorakenteissa (mm. tiilimuuratut seinät) esiintyy suurella todennäköisyydellä mikrobikasvustoa. Kanaali on lähes koko pohjoispäädyn majoituskäytävän osalta peitetty epätiivillä vanerilevyillä, ja koska kanaalin alipaineistus on riittämätön, kulkeutuu kanaalista merkkiainekokeen perusteella ilmaa käytävälle ja majoitushuoneiden kylpyhuoneisiin. Eteläpäädyn majoituskäytävällä kanaaliin on vain yksittäinen tarkastusluukku, mutta kanaalista kulkeutuu käytävälle vuotoilmaa myös sähköpääkeskuksen lattiarakenteen kautta.

Kantavien tiiliseinien kosteus- ja mikrobivauriot:

Erityisesti rakennuksen ensimmäisen kerroksen eteläpäädyn majoitustilojen kantaviin väliseinärakenteisiin kohdistuu ylimääräistä kosteusrasitusta, joka on aiheuttanut myös mikrobikasvustoa seinän sisäpinoille ainakin paikoitellen. Lisäksi pohjoispäädyssä majoitushuoneen Oslo ulkoseinässä todettiin vastaavia ongelmia. Oslon ulkoseinässä kosteus kulkeutuu (rakennekosteusmittauksien perusteella) paikallisesti rakennuksen ulkopuolelta tai perustuksista, mutta eteläpäädyn tiloissa kosteus nousee laajalla alueella seiniin alhaaltapäin (maakosteus tai jokin vuoto). Koska myös eteläpäädyn käytävän perällä olevan siivousvaraston maanpainesoinnissa on voimakasta kosteusrasitusta, on ainakin ongelman osittainen syy maakosteus. Seinien sisäpinoilla esiintyvistä, silmämääräisen arvion mukaan melko pienialaisista mikrobivauriosta on ilmeinen yhteys oleskelutilojen sisäilmaan.

Erillisenä vauriona todettiin myös majoitushuone Vilnan kylpyhuoneen vastaisen (kantamattoman) väliseinän nurkassa pistemäinen kosteusvaurio, joka vaikuttaa johtuvan kylpyhuoneen puolelta rakenteisiin päässeeltä suihkuvedeltä.

Eteläpäädyn lisäsiiven majoitushuoneen 219 ulkoseinän vaurio:

Huoneen 219 ulkoseinään ja välipohjaan tehdyssä tarkastuksessa todettiin mikrobivaurio ulkoseinän alaosan sahanpurueristeissä. Seinässä tai välipohjassa ei tutkimushetkellä todettu ylimääräistä kosteutta, eikä vaurion syntytapaa tai ajankohtaa voida päätellä. Tästä syystä vaurion laajuuden arviointi on hankalaa. Merkkiainekokeen perusteella vauriosta on ilmayhteys huoneen sisäilmaan. Selvää syytä sille, että vaurio olisi vain paikallinen, ei voida todeta.

Kuivuneet kosteus- ja mikrobivauriot:

Osittain pistekoeluonteisesti ulkoseinään ja yläpohjaan tehdyissä rakennetarkastuksissa havaittiin vanhat lahovauriot pääsisäänkävynnin aulan ulkoseinässä sekä juhlasalin kattorakenteissa. Aulan (pysäköintialueen puoleisessa)

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

ulkoseinässä vaurio on jäänyt/jätetty piiloon uuden sisäverhouspaneloinnin taakse, eikä vanhan vaurion laajuutta selvitetty tutkimuksen yhteydessä. Juhlasalin katto on havaintojen perusteella vuotanut ennen vesikatteen ja lämmöneristeiden uusimista, ja tältä ajalta kattopanelointiin on jäänyt vaurioita. Myös näiden vaurioiden laajuuden selvittäminen on vaikeaa vaurioiden ollessa kuivia.

Pohjoispäädyn majoitustilojen korjattujen hirsirakenteisten ulkoseinien vauriot tai rakenteeseen jääneet epäpuhtaudet:

Alueella on tehty vuonna 2017 havaittujen mikrobivaurioiden jälkeen ulkoseiniin kohdistuvia korjauksia, joissa rakenteet on uusittu hirsirungon sisäpuolisilta osin. Tutkimuksen mukaan huoneessa Kalingrad seinän alaosaan kohdistuu edelleen jonkin verran kosteusrasitusta, eikä korjauksissa ole näin saatu täysin poistettu vaurioon johtaneita syitä. Uusitun seinärakenteen alaosassa todettiin mikrobivaurioon viittaavat mikrobimäärät, jotka voivat myös selittyä kontaminaatiolla hirsirungosta tai lattialiittymästä, joita ei mahdollisesti ole kunnolla korjauksen yhteydessä. Merkilläpantavaa oli, että seinärakenteen sisällä todettiin hyvin voimakas ilmavirtaus (myös toisessa tutkitussa huoneessa). Tämä viittaa poikkeavaan epätiiveyteen. Ilmavirtaus voi myös kuljettaa mukanaan epäpuhtauksia seinärakenteen sisällä. Merkkiainekokeen perusteella seinän sisältä on ilmayhteys huoneen sisäilmaan.

Majoitustilojen ilmanvaihto:

Majoitushuoneissa on koneellinen poistoilmanvaihto, jossa ilmaa poistetaan kylpyhuoneissa olevien venttiilien kautta. Huoneiden ulkoseinissä on korvausilmaventtiilit, joiden kautta rakennus ei kuitenkaan saa riittävästi ulkoilmaa korvaamaan koneellisesti poistettua ilmamäärää. Epäsuhta ulko- ja poistoilmavirtojen välillä aiheuttaa erityisesti pohjoispäädyn majoitustiloihin voimakkaan alipaineen (-15... -25 Pa), joka lisää riskiä vuotoilman kulkeutumiselle hallitsemattomasti epäpuhtaiden rakenteiden kautta. Näissä tiloissa puhdasta korvausilmaa kulkeutuu kuitenkin jonkin verran epätiivien ikkunoiden kautta.

Eteläpäädyn majoitustiloissa alipaine jää alle Asumisterveysasetuksessa esitetyn toimenpiderajan (-15 Pa). Eteläpäädyn käytävällä ja pääsisäänkäynnin aulatilassa esiintyvistä poikkeavasta hajusta päätellen myös nämä tilat ottavat ainakin jonkin verran korvausilmaa hallitsemattomia reittejä pitkin mm. teknisistä tiloista.

Keittiön vieressä olevan lisäosan (erillinen majoitushuoneisto) ilmanvaihto ei tutkimuksen mukaan toimi suunnitellusti. Alakerran huoneissa ilmanvaihtoa ei käytännössä tapahdu lainkaan, koska tiiviit palo-ovet estävät poistoilmavirtauksen (poistoilmaventtiili on huoneiden ulkopuolella sijaitsevassa kylpyhuoneessa), eikä näin korvausilmaventtiileistä tapahdu myöskään ulkoilmavirtausta. Huoneiston yläkerrassa poistoilmavirtausta tapahtuu, mutta korvausilmaventtiili on tukossa. Näin huoneisto ottaa kaiken korvausilman hallitsemattomasti rakenteiden kautta.

Poikkeavat hajut pääsisäänkäynnin aulassa ja eteläpäädyn majoituskäytävällä:

Näillä alueilla esiintyi kaikkina tutkimuspäivinä poikkeavaa, tunkkaista hajua, joka muistutti osittain viemärin ja osittain jyräjille tyypillistä hajua. Hajun esiintymiseen aiheuttaa osittain tilojen voimakas alipaine, jolloin tilat ottavat korvausilmaa

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

epäpuhtaiden rakenteiden kautta. Merkillepantavaa kuitenkin on, että samaa hajua ei esiintynyt aulan lasiovien toisella puolella, jossa on vielä voimakkaammin alipaineiset pohjoispäädyn majoitustilat. Hajun lähteen selvittäminen on suositeltavaa.

Majoitustilojen lämpötilat:

Lämpökuvauksessa todettiin suuria eroja majoitushuoneiden lämpötiloissa. Kuvauksen perusteella tilojen lämmönjakojärjestelmänä toimiva vesikiertoinen lattialämmitys ei toimi tasaisesti, minkä johdosta osa pohjoispäädyn huoneista oli tutkimushetkellä hyvin viileitä. Huoneisiin on tuotu irtopattereita, joilla huoneita lämmitetään tilojen käytön aikana.

Osin lattialämmityksessä ilmenneiden ongelmien vuoksi huoneiden ulkoseinustoilla sisäpintojen pistemäinen lämpötilaindeksi oli alle 61, mikä aiheuttaa riskin sisäilman kosteuden tiivistymiselle kylmien rakenteiden pintaan. Myös eteläpäädyn huoneissa jälkikäteen rakennettujen erkkereiden liittymissä todettiin sellaisia ilma-/lämpövuotoja, joiden vuoksi pistemäinen lämpötilaindeksi oli alle 61.

Merkittävimmät puutteet todettiin kuitenkin rakennuksen pohjoispäädyn sellaisissa huoneissa, joissa on hirsirakenteinen, sisäpuolelta eristetty ja levytetty ulkoseinä. Näillä seinillä havaittiin merkittäviä lämpö-/ilmavuotoja, joiden vuoksi ulkoseinustojen lämpötilat olivat paikoin vain joitakin asteita ulkoilman lämpötilaa suurempia. Osaltaan ongelmaan vaikuttavat mm. seinien läpiviennit ja kaapit/kalusteet, jotka on sijoitettu ulkoseiniä vasten. Rakenneavauksissa seinien sisällä todettiin myös voimakas ilmavirtaus.

Terveydellisiä olosuhteita koskeva lainsäädäntö

Terveydensuojelulain tarkoituksena on väestön ja yksilön terveyden ylläpitäminen ja edistäminen sekä ennalta ehkäistä, vähentää ja poistaa sellaisia elinympäristössä esiintyviä tekijöitä, jotka voivat aiheuttaa terveyshaittaa.

Terveydensuojelulain 26 §:n mukaan asunnon ja muun sisätilan sisäilman puhtauden, lämpötilan, kosteuden, melun, ilmanvaihdon, valon, säteilyn ja muiden vastaavien olosuhteiden tulee olla sellaiset, ettei niistä aiheudu asunnossa tai sisätilassa oleskeleville terveyshaittaa.

Sosiaali- ja terveysministeriön asumisterveysasetuksen mukaan toimenpiderajan ylittymisenä pidetään korjaamatonta kosteus- ja lahovauriota, aistinvaraisesti todettua ja tarvittaessa analyseillä varmistettua mikrobikasvua rakennuksen sisäpinnalla, sisäpuolisessa rakenteessa tai lämmöneristeessä silloin, kun lämmöneriste ei ole kosketuksissa ulkoilman tai maaperän kanssa, taikka mikrobikasvua muussa rakenteessa tai tilassa, jos sisätiloissa oleva voi sille altistua. Näitä muita tiloja ja rakenteita ovat esimerkiksi kellarit, rakennusten alapohjat ja yläpohjat. Asumisterveysasetuksen soveltamisohjeen mukaan aistinvaraisen arvion perusteella todettuna toimenpiderajan ylittymisenä pidetään kosteusvauriojäljen lisäksi sekä homeen hajua, että näkyvää mikrobikasvustoa. Soveltamisohjeen mukaan ilmanvaihdon ulkoilmavirta on johdettava sisään siten, ettei rakenteista kulkeudu ilmavirran mukana epäpuhtauksia.

Asumisterveysasetuksen mukaan alhaiset lämpötilat eivät saa aiheuttaa rakenteissa kosteuden tiivistymistä ja mikrobikasvun riskiä.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Terveysuojelulain 27 §:n mukaan: Jos asunnossa tai muussa oleskelutilassa esiintyy mikrobeja taikka kosteutta siten, että siitä voi aiheutua terveyshaittaa asunnossa tai muussa tilassa oleskelevalle, toimenpiteisiin haitan poistamiseksi tai rajoittamiseksi on ryhdyttävä viipymättä. Jos terveysuojeluviranomaisen määräystä haitan poistamiseksi ei ole noudatettu, eikä muita tämän lain mukaisia toimenpiteitä ole pidettävä riittävinä, terveysuojeluviranomainen voi kieltää tai rajoittaa asunnon tai muun oleskelutilan käyttöä.

Terveysuojelulain mukaan kunnan terveysuojeluviranomaisella on oikeus antaa yksittäisiä kieltoja ja määräyksiä, jotka ovat välttämättömiä terveyshaitan poistamiseksi tai sen ehkäisemiseksi.

Kunnan terveysuojeluviranomainen voi tehostaa tämän lain nojalla antamaansa kieltä tai määräystä uhkasakolla.

Kuuleminen

Keski-Uudenmaan ympäristökeskus varasi 19.1.2022 päivättyllä kirjeellä Helsingin seurakuntayhtymälle ja Oy Shaba Ab:lle mahdollisuuden tulla kuulluksi päätösesityksen johdosta. Kiinteistön omistaja toteaa 31.1.2022 toimittamassaan vastineessa seuraavaa:

"Kuntotutkimuksessa selvisi kiinteistön sisäilmassa ja rakenteissa olevan sellaisia puutteita, ettei kiinteistön käyttöä voida jatkaa ennen puutteiden kunnostamista. KOy:n hallitus päätti esittää yhtiökokoukselle, ettei yhtiö ryhdy kuntotutkimuksessa ilmi tulleiden puutteiden kunnostamiseen vaan ryhtyy valmistelemaan kiinteistön myyntiä. Kiinteistö pysyy käyttökiellossa toistaiseksi."

Yhteenveto

Tehtyjen viranomaistarkastusten ja kiinteistönomistajan teettämän kuntotutkimusten perusteella Delicatessen Kellokosken Juhlatalon päärakennuksessa on todettu terveyshaitaksi katsottavia kosteus- ja mikrobivaurioita, puuttellista ilmanvaihtoa, sekä rakenteiden alhaisia lämpötiloja. Terveysvalvonnalla on syytä epäillä, että kaikkia rakennuksen terveyshaittoja ei asianmukaisesti poisteta ilman terveysuojeluviranomaisen antamaa korjausmääräystä ja käyttökieltoa.

Lisätietoja: terveystarkastaja Ari Antila, puh. 040 314 2254

Ehdotus

Esittelijä: Miia Suurkuukka, terveystarkastuksen päällikkö

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta antaa kiinteistön omistajalle seuraavan terveysuojelulain 27 §:n mukaisen määräyksen:

Päätökset

1. Kiinteistön 858-404-3-2138 omistajan (Helsingin seurakuntayhtymä, Kolmas linja 22 B, 00530 Helsinki, y-tunnus 0201242-7) tulee selvittää Delicatessen Kellokosken juhlatalon kuntotutkimuksessa (Sisäilmatekniikka Oy / Mikko Heini, tutkimusraportti 21.12.2021) todettujen kosteus- ja mikrobivaurioiden laajuus ja poistaa terveyshaitat.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Rakennuksen ilmanvaihdossa todetut puutteet tulee korjata siten, että ilmanvaihto täyttää asumisterveysasetuksen vaatimukset. Rakenteet tulee korjata siten, että tilojen lämpötilaolosuhteet täyttävät asumisterveysasetuksen vaatimukset.

2. Kellokosken juhlatalon päärakennusta ei tule käyttää majoitus-, juhla- yms. kokoontumistoimintaan ennen rakennuksessa todettujen terveyshaittojen poistamista (päävelvoite 1).

Korjaukset tulee toteuttaa pätevän korjaussuunnittelijan suunnitelmien mukaisesti. Korjaussuunnitelma tulee toimittaa Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen arvioitavaksi ennen korjaustoimenpiteisiin ryhtymistä.

Mikäli kiinteistö myydään, siirtyvät päävelvoitteet 1 ja 2 uuden omistajan vastattaviksi. Myyjän tulee informoida ostajaa em. kiinteistöön kohdistuvista velvoitteista.

Uhkasakko

Päävelvoitteen 2 tehosteeksi asetetaan 10 000 €:n uhkasakko.

Perustelut

Delicatessen Kellokosken juhlatalon päärakennuksessa todettiin eri asteisia ja eri ajankohtina syntyneitä kosteus-, mikrobi- ja lahovaurioita, joista on niiden sijainnin tai merkkiainetutkimuksien perusteella yhteyksiä sisäilmaan.

Majoitustilojen ilmanvaihto ei toimi suunnitellusti, sillä tilat eivät saa tarvittavaa ulkoilmavirtaa käytössä olevien korvausilmaventtiilien kautta. Tämä aiheuttaa rakennukseen myös merkittävän alipaineen.

Haitallisen altistumisolosuhteen esiintyminen rakennuksessa on todennäköistä. Merkittävimpänä yksittäisenä altistavana tekijänä toimii majoitustilojen lattian putkikanaali, jonka vaurioista on ilmayhteyksiä majoitustiloihin.

Sosiaali- ja terveysministeriön asumisterveysasetuksen mukaan toimenpiderajan ylittymisenä pidetään korjaamatonta kosteus- ja lahovauriota, aistinvaraisesti todettua ja tarvittaessa analyysillä varmistettua mikrobikasvua rakennuksen sisäpinnalla, sisäpuolisessa rakenteessa tai lämmöneristeessä silloin, kun lämmöneriste ei ole kosketuksissa ulkoilman tai maaperän kanssa, taikka mikrobikasvua muussa rakenteessa tai tilassa, jos sisätiloissa oleva voi sille altistua.

Terveysturvallisuuslain 27 §:n mukaan: Jos asunnossa tai muussa oleskelutilassa esiintyy mikrobeja taikka kosteutta siten, että siitä voi aiheutua terveyshaittaa asunnossa tai muussa tilassa oleskelevalle, toimenpiteisiin haitan poistamiseksi tai rajoittamiseksi on ryhdyttävä viipymättä. Jos terveysturvallisuusviranomaisen määräystä haitan poistamiseksi ei ole noudatettu, eikä muita tämän lain mukaisia toimenpiteitä ole pidettävä riittävinä, terveysturvallisuusviranomaisen voi kieltää tai rajoittaa asunnon tai muun oleskelutilan käyttöä.

Koska kiinteistönomistaja on laiminlyönyt Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen terveysvalvonnan aiemmat toimenpidekehotukset, eikä ole ryhtynyt riittäviin toimenpiteisiin terveyshaitan poistamiseksi, on Helsingin seurakuntayhtymälle tarpeen antaa korjausmääräys ja asettaa rakennus käyttökieltoon siihen asti, kunnes rakennuksessa todetut terveyshaitat on poistettu.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Täytäntöönpano

Päätöstä on noudatettava mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta, ellei valitusviranomainen toisin määrää.

Sovellettu lainsäädäntö ja oikeusohjeet

Terveysturvallisuuslaki 763/1994

Terveysturvallisuusasetus 1280/1994

Asumisterveysasetus 545/2015

Asumisterveysasetuksen soveltamisohje 2016

Ulkosakkolaki 1113/1990

Hallintolaki 434/2006

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen voi hakea muutosta valittamalla Helsingin Hallinto-oikeuteen.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Helsingin seurakuntayhtymä, Kolmas linja 22 B, 00530 Helsinki; Oy Shaba Ab, Kumitehtaankatu 5, 04260 Kerava

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 13

Elintarvikelain 297/2021 55§:n mukainen määräyksen antaminen ja uhkasakon asettaminen Rohto Ayurveda Oy Numminen Mäntsälä

TUUDno-2021-2169

Valmistelija / lisätiedot:
Tarmo Asikainen
tarmo.asikainen@tuusula.fi
elintarviketarkastaja

Liitteet

- 1 Vastine 22.12.2021 kuulemispyyntöön Elintarvikelaki Rohto Ayurveda Oy Numminen Mäntsälä
Ei vielä julkinen, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 2 Elintarvikelain 297/2021 55§:n mukainen määräyksen antaminen ja kuuleminen Rohto Ayurveda Oy Numminen Mäntsälä
Ei vielä julkinen, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 3 Vastine päävelvoitteelle 31.12.2021 Elintarvikelaki Rohto Oy Numminen Mäntsälä
Ei vielä julkinen, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 4 Tarkastuspöytäkirja Oiva 4.2.2022 Elintarvikelaki Rohto Ayurveda Oy Numminen Mäntsälä
Ei vielä julkinen, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 5 Tarkastuspöytäkirja Oiva 22.10.2021 Elintarvikelaki Rohto Ayurveda Oy Numminen Mäntsälä
Ei vielä julkinen, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti

Asiaan liittyvät taustatiedot

Rohto Ayurveda Oy maahantuo elintarvikkeita, joita myydään eteenpäin ravintolisinä. Ravintolisiä markkinoidaan toimijan hallinnassa olevalla verkkosivustolla ja verkkokaupassa lääkkeellisillä väitteillä.

Ravintolisien markkinointiin liittyvästä lääkkeellisten väitteiden käytöstä on annettu kirjallinen korjauskehoitus tarkastuksella 13.9.2021 (tarkastuskertomus 22.10.2021).

Havainnot

Seurantatarkastuksella 26.1.2022 (tarkastuspöytäkirja 4.2.2022) todettiin, että verkkosivustolla ja verkkokaupassa on edelleen elintarvikkeiden lääkkeellistä markkinointia. Pieni osa lääkkeellisiksi katsotuista väitteistä oli poistettu.

Asianosaisen kuuleminen

Toimijaa kuultiin 1.11.2021 päivätyllä kuulemiskirjeellä elintarvikelain 55 §:n mukaisen määräyksen antamisesta. Ensimmäisen päävelvoitteen mukaan toimijan tuli lopettaa elintarvikkeiden lääkkeellinen markkinointi välittömästi. Lääkkeelliset väitteet ja viittaukset tuli poistaa toimijan hallinnassa olevalta verkkosivustolta (ja verkkokaupasta) välittömästi.

Toimijan vastine kuulemiseen elintarvikelain § 55 mukaisesta määräyksestä vastaanotettiin 22.12.2021. Toimija kirjoittaa vastineessaan, että tuotteiden

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

markkinoinnissa käytettyjen väitteiden perusteet on lisätty verkkosivuille komission sallimien numeroitujen väitteiden mukaisesti.

Todettiin, että toimija on täydentänyt verkkokaupassa markkinoimiaan tuotteita väitteillä, jotka perustuvat kasviperäisiä ainesosia koskeviin väitteisiin, joiden osalta komissio ei ole tehnyt päätöstä niiden hyväksymisestä tai hylkäämisestä. Kyseisiä väitteitä voi käyttää markkinoinnissa elintarvikealan toimijan omalla vastuulla, jos ne eivät muulla tavoin ole elintarvikelainsäädännön vastaisia. Lääkkeelliset väitteet, joissa elintarvikkeeseen liitetään ihmisen sairauksia ennalta ehkäiseviä, hoitavia tai parantavia ominaisuuksia, tai viitataan sellaisiin ominaisuuksiin, ovat elintarvikelainsäädännön vastaisia.

Elintarvikkeiden lääkkeellinen markkinointi on kiellettyä. Elintarvikealan toimija vastaa toiminnassaan siitä, että markkinoiduista elintarvikkeista annettavat tiedot eivät johda kuluttajaa harhaan.

Rohto Ayurveda Oy ei ole toiminut annettujen kehotusten mukaisesti. Elintarvikkeita markkinoidaan lääkkeellisillä väitteillä verkkosivustolla ja verkkokaupassa. Elintarvikkeiden lääkkeelliseen markkinointiin liittyvästä epäkohdasta on jouduttu antamaan toistuvasti kehotuksia, jolloin katsotaan, että epäkohtien poistamiseksi ja asioiden korjaamisen varmistamiseksi on tarpeen antaa elintarvikelain 55 §:ssä tarkoitettu määräys.

Ehdotus

Esittelijä: Miia Suurkuukka, terveysvalvonnanpäällikkö

Ympäristölautakunnan määräys

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta antaa Rohto Ayurveda Oy:lle, Onkimaantie 3, 04660 Numminen, y-tunnus 3164195-1) seuraavan elintarvikelain 55 §:n mukaisen määräyksen.

Päävelvoite

1. Elintarvikkeiden lääkkeellinen markkinointi tulee lopettaa välittömästi. Toimijan vastuulla olevalta verkkosivustolta (ja verkkokaupasta) on poistettava kaikki väitteet, joissa elintarvikkeeseen liitetään ihmisen sairauksia ennalta ehkäiseviä, hoitavia tai parantavia ominaisuuksia, tai viitataan sellaisiin ominaisuuksiin.

Määräaika

Päävelvoite tulee toteuttaa 30.4.2022 mennessä.

Ympäristölautakunnan edellä mainittu päätös tullaan määräämään noudatettavaksi mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta, ellei valitusviranomainen toisin määrää.

Uhkasakko

Päävelvoitteen tehostamiseksi tullaan asettamaan 2 000 euron uhkasakko. Uhkasakko voidaan langettaa maksettavaksi, jos päävelvoitetta ei noudateta määräaikaan mennessä.

Perustelut määräyksen antamiselle

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Elintarvikkeiden lääkkeellinen markkinointi on kiellettyä. Elintarvikealan toimija vastaa toiminnassaan siitä, että markkinoiduista elintarvikkeista annettavat tiedot ovat oikein ja eivät johda kuluttajaa harhaan.

Toimijan markkinoimat tuotteet ovat elintarvikkeita, eivät rohdosvalmisteita tai lääkkeitä. Elintarvikkeen markkinoinnissa käytetyn väitteen ei tule olla kuluttajaa harhaanjohtava tai esittää elintarvikkeella / ainesosalla olevan lääkkeellisiä vaikutuksia. Esimerkiksi elintarvikkeen markkinoinnissa mm. tulehduksiin viittaaminen "lievittää tulehduksia" tai "tulehduksia lievittävä vaikutus" on lainsäädännön tarkoittamaa elintarvikkeiden lääkkeellistä markkinointia ja / tai lääkkeellisiin vaikutuksiin viittaamista. Myös ilmaisut "tunnetun kolmen rohdon yhdistelmä" tai "on tehokas ja monipuolinen rohto" viittaavat lääkkeellisyyteen ja johtavat kuluttajaa harhaan.

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1169/2011 artiklan 7, 1 kohdan mukaan elintarviketiedot eivät saa johtaa harhaan, erityisesti liittämällä elintarvikkeeseen vaikutuksia tai ominaisuuksia, joita sillä ei ole. Artiklan 7, kohdan 2-3 mukaan elintarviketietojen on oltava oikeellisia ja elintarviketiedoissa ei saa antaa sellaista kuvaa, että elintarvikkeeseen liittyy ihmisen sairauksia ennalta ehkäiseviä, hoitavia tai parantavia ominaisuuksia, eikä viitata sellaisiin ominaisuuksiin.

Elintarvikelain 297/2021 § 6 momentin 1 mukaan toimijan on huolehdittava siitä, että elintarvikkeet tai niistä annettavat tiedot eivät johda kuluttajaa harhaan.

Yhteenveto

Elintarvikkeiden lääkkeellinen markkinointi on kiellettyä.

Rohto Ayurveda Oy on poistanut osan lääkkeellisistä väitteistä, mutta ei kaikkia. Toimija markkinoi edelleen myymiään elintarvikkeita lääkkeellisillä väitteillä.

Koska kaikkia epäkohtia ei ole korjattu kehotuksista huolimatta, on epäkohtien poistamiseksi tarpeen antaa elintarvikelain 55 §:ssä tarkoitettu määräys.

Täytäntöönpano

Päätöstä on noudatettava mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta, ellei valitusviranomainen toisin määrää.

Päätöksen perusteena olevat asiakirjat

1. Tarkastuspöytäkirja 22.10.2021
2. Kuulemiskirje 1.11.2021
3. Toimijan vastine kuulemiseen 22.12.2021
4. Tarkastuspöytäkirja 2.2.2022

Sovelletut oikeusohjeet

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 1169/2011 artikla 7 ja 14

Elintarvikelaki 297/2021 1 §, 2 §, 6 §, 55 §, 71 §; 78 §

Hallintolaki 434/2003

Muutoksenhaku

Oikaisuvaatimusosoitus liitteenä.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Päätösote saantitodistuksella Rohto Ayurveda

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 14

Anora Rajamäki valvontatutkimusohjelman 2022-2026 hyväksyminen

TUUDno-2021-2831

Valmistelija / lisätiedot:
Mikko Lappalainen
mikko.lappalainen@tuusula.fi
terveystarkastaja

Liitteet

- 1 Liite 12. Näytteenottosuunnitelma Näytteenottoaikat ja -ajankohdat, K-U ympla 15.2.2022
Ei vielä julkinen, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 2 Liite 11. Näytteenottosuunnitelma Viranomaisvalvonnan ja laitoksen omavalvonnan analyysit, K-U ympla 15.2.2022
Ei vielä julkinen, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 3 Liite 10. Riskienhallintatoimenpiteiden seurantaohjelma, K-U ympla 15.2.2022
Ei vielä julkinen, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 4 Liite 9. Luettelo riskienhallintatoimenpiteistä, K-U ympla 15.2.2022
Salassa pidettävä, Julkisuuslaki (621/1999) § 24
- 5 Liite 8. Luettelo tunnistetuista riskeistä, K-U ympla 15.2.2022
Salassa pidettävä, Julkisuuslaki (621/1999) § 24
- 6 Talousveden valvontatutkimusohjelma 2022-2026 Anora Rajamäki Nurmijärvi
Ei vielä julkinen, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti

Anora Group Rajamäen vesilaitos toimii yrityksen vedentuotantolaitoksena Nurmijärven Rajamäellä. Vettä otetaan yrityksen alkoholijuomatehtaalle ja tämän oheistoimintoihin. Tämän lisäksi vettä myydään Nurmijärven vesilaitokselle, Adven Oy:n höyryvoimalaitokselle ja Roal Oy:n entsyymitehtalalle ja Biotalolle. Vettä otettiin vuonna 2020 kaikkiaan 794 m³/vrk. Omassa toiminnassa käytettiin 240 m³/vrk ja vettä myytiin Nurmijärven vedelle 469 m³/vrk, Adven Oy:lle 72 m³/vrk ja Roal Oy:lle 12 m³/vrk. Vesilaitoksella on yhteensä viisi käytössä olevaa pohjavesikaivoa, kahdella vedenottoalueella (Soltila ja Mars). Näiden lisäksi vanha pihakaivo on kunnostettu, jotta siitä saadaan tulevaisuudessa tarvittaessa varavettä. Etelä-Suomen aluehallintoviraston ja entisen Länsi-Suomen vesioikeuden vedenottoluvat mahdollistavat veden oton enintään 2500 m³/vrk Marsin vedenottoalueelta ja 1500 m³/vrk Soltilan alueelta. Alueiden yhteenlaskettu vedenottomäärä ei saa ylittää 3000 m³/vrk. Pihakaivolle on myönnetty lupa ottaa vettä 650 m³/vrk.

Vettä ei käsitellä Anora Groupin toimesta. Nurmijärven vesilaitos UV-desinfioi ostetun veden, ennen sen syöttämistä vesijohtoverkoston. Vesi on täyttänyt talousvesiasetuksen 1352/2015 laatutavoitteet ja -vaatimukset. Mikrobiologisissa tai kemiallisissa muuttujissa ei ole havaittu poikkeamia, jotka edellyttäisivät veden käsittelyä.

Valvontatutkimusohjelman hyväksyminen

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Sosiaali- ja terveysministeriön asetusta talousveden laatuvaatimuksista ja valvontatutkimuksista (1352/2015) sovelletaan asetuksen 2 §:n mukaan kun talousvettä toimitetaan vedenjakelualueelle vähintään 10 m³ päivässä tai vähintään 50 henkilön tarpeisiin. Asetuksen 8 §:n mukaan talousvettä toimittavan laitoksen vedenjakelualueelle on laadittava valvontatutkimusohjelma. Anora Group Oy:n valvontatutkimusohjelma on laadittu vuosille 2015-2020. Uusi päivitetty ohjelma on laadittu vuosille 2022-2026.

Valvontatutkimusohjelmassa on oltava asetuksen 3a §:ssä esitetyt tiedot sekä liitteen II mukaiset tutkimukset. Valvontatutkimusohjelma on pidettävä ajan tasalla ja tarkistettava vähintään viiden vuoden välein. Valvontatutkimusohjelmaan on pyydettävä tarvittaessa lausunto aluehallintovirastolta sekä elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselta.

Riskinarvioinnin hyväksyminen

Kunnan terveydensuojeluviranomaisen on terveydensuojelulain (763/1994) 20 §:n mukaan hyväksyttävä talousvettä toimittavan laitoksen riskinarviointi. Anora Group Oy:n vesilaitoksen riskinarviointi on toteutettu selainpohjaisella WSP-riskinarviointityökalulla. Riskinarviointi tehtiin viranomaisen ja vesilaitoksen yhteistyönä ja se täyttää terveydensuojelulain 763/1994 ja sosiaali- ja terveysministeriön asetuksen 1352/2015 vaatimukset. Riskinarviointia päivitetään tarvittaessa ja se tarkastetaan terveydensuojeluviranomaisen suunnitelman mukaisilla tarkastuksilla.

Pyydetty lausunnot

Etelä-Suomen Aluehallintovirasto (ESAVI), Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (ELY)

ESAVI toteaa lausunnossaan valvontatutkimusohjelman olevan huolellisesti ja kattavasti valmisteltu. Aluehallintovirasto huomauttaa, että ohjelmassa mainittu Uudemaan aluehallintovirasto tulisi korjata Etelä-Suomen Aluehallintovirastoksi ja termi laatusuositus tulisi muttaa lainsäädännön mukaiseksi laatutavoite termiksi. Liitteen 12 huomautettiin puuttuvan lausunnotta. Riskinarvioinnista huomautettiin puuttuvan hallintatoimenpiteitä tunnistetuille riskeille tai niiden puuttuessa toimenpideohjelma uusista hallintakeinoista. Seurantaohjelmasta ei käynyt ilmi kuka vastaa seurannan toimenpiteistä.

Uudenmaan ELY-keskuksella ei ollut huomautettavaa ohjelmasta.

Valvontatutkimusohjelma päivitettiin lausuntojen mukaisesti 7.2.2022.

Ehdotus

Esittelijä: Miia Suurkuukka, terveysvalvonnanpäällikkö

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta

- päättää hyväksyä terveydensuojelulain 20 § mukaan Anora Group Oy:n vesilaitoksen riskinarvioinnin.
- toteaa, että riskinarviointia on pidettävä ajan tasalla ja se päivitetään tarvittaessa.
- päättää hyväksyä Anora Group Oy:n vesilaitoksen valvontatutkimusohjelman 2022–2026.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

- toteaa, että riskinarviointi ja talousvesiasetus 1352/2015 on huomioitu valvontatutkimusohjelmassa.
- toteaa, että valvontatutkimusohjelma on päivitettävä tarvittaessa, kuitenkin viimeistään vuonna 2027.

Perustelut

Anora Group Oy on tehnyt riskinarvioinnin WSP-ohjelmalla vuoden 2021 aikana yhteistyössä terveydensuojeluviranomaisen kanssa. Valvontatutkimusohjelma 2022-2026 ja riskinarviointi täyttävät sosiaali- ja terveysministeriön asetuksen 1352/2015 vaatimukset. Valvontatutkimusohjelmassa on huomioitu aluehallintoviraston lausunto ESAVI/44802/2021

Maksu

Talousettä toimittavan laitoksen riskinarvioinnin hyväksymispäätöksestä peritään Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen ympäristöterveydenhuollon maksutaksan mukaisesti 104 euron maksu käsittelyaikaan perustuen (52€/h).

Päätöksen perusteena olevat asiakirjat

Anora Group Oy valvontatutkimusohjelma 2022-2026
Anora Group Oy:n riskinarvioinnin riskit, hallintakeinot, seurantaohjelma
Etelä-Suomen aluehallintoviraston lausunto ESAVI/44802/2021

Sovelletut säädökset

Hallintolaki 434/2003
Terveydensuojelulaki 763/1994
Sosiaali- ja terveysministeriön asetus talousveden laatuvaatimuksista ja valvontatutkimuksista 1352/2015
Sosiaali- ja terveysministeriön asetus talousveden laatuvaatimuksista ja valvontatutkimuksista annetun sosiaali- ja terveysministeriön asetuksen muuttamisesta 683/2017
Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen toimintasääntö Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta 11.5.2021 § 52
Keski-Uudenmaan ympäristökeskus ympäristöterveydenhuollon maksutaksa, Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta 14.12.2021 § 131

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Mllja Karhu, Anora Group Oy, Etelä-Suomen aluehallintovirasto, Uudenmaan ELY-keskus

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 15

Perttulan vesiosuuskunta riskinarvioinnin ja valvontatutkimusohjelman hyväksyminen Perttula Nurmijärvi

TUUDno-2021-2462

Valmistelija / lisätiedot:

Petra Kivistö

petra.kivisto@tuusula.fi

terveystarkastaja

Perustiedot

Perttulan vesiosuuskunta sijaitsee Nurmijärvellä Perttulassa. Vesiosuuskunta toimittaa vettä myös Nurmijärven Metsäkylään. Vesiosuuskunta toimittaa Nurmijärven Vedeltä ostettua vettä. Nurmijärven Veden toimittama vesi tulee pääsääntöisesti Kiljavan vedenottamolta. Metsäkylän alueelle vesi tulee Kiljavan ja Nummenpään vedenottamoilta. Vesiosuuskunta ei käsittele vettä. Perttulan vesiosuuskunta toimittaa vettä noin 60 m³/d, noin 1100 henkilölle (tilanne vuonna 2021). Vesiosuuskunnalla ei ole omia vedenottamoita.

Valvontatutkimusohjelman hyväksyminen

Sosiaali- ja terveysministeriön asetusta talousveden laatuvaatimuksista ja valvontatutkimuksista (1352/2015) sovelletaan asetuksen 2 §:n mukaan, kun talousvettä toimitetaan vedenjakelualueelle vähintään 10 m³ päivässä tai vähintään 50 henkilön tarpeisiin. Asetuksen 8 §:ssä todetaan, että kunnan terveydensuojeluviranomaisen tulee yhteistyössä talousvettä toimittavan laitoksen kanssa laatia talousvettä toimittavan laitosten vedenjakelualueelle valvontatutkimusohjelma. Valvontatutkimusohjelma on pidettävä ajan tasalla ja sen tarkistusväli on enintään viisi vuotta. Valvontatutkimusohjelma koskee verkostoveden laadunvalvontaa ja siihen kootaan tiedot laitoksen omasta käyttötarkkailusta ja raakaveden laadunvalvonnasta sekä mahdollisesta laitoskohtaisesta erityisvalvonnasta. Valvontatutkimusohjelmassa on oltava STM:n asetuksen 1352/2015 3 a §:ssä esitetyt tiedot sekä liitteen II mukaiset tutkimukset.

Kunnan terveydensuojeluviranomaisen on pyydettävä tarvittaessa lausunto aluehallintovirastolta sekä elinkeino-, liikenne-, ja ympäristökeskukselta.

Riskinarvioinnin hyväksyminen

Kunnan terveydensuojeluviranomaisen on terveydensuojelulain (763/1994) 20 §:n mukaan hyväksyttävä talousvettä toimittavan laitoksen riskinarviointi. Perttulan vesiosuuskunnan riskinarviointi on toteutettu hyödyntäen pienen vesihuoltolaitoksen tarkistuslistaa haavoittuvuuden arvioimiseksi soveltuvin osin. Riskinarviointi tehtiin viranomaisen ja vesiosuuskunnan edustajien kanssa yhteistyönä. Riskinarviointi täyttää pääosin terveydensuojelulain (763/1994) ja sosiaali- ja terveysministeriön asetuksen 683/2017 mukaiset vaatimukset. Riskinarviointia päivitetään tarvittaessa ja se tarkastetaan viranomaisvalvonnan suunnitelmallisten tarkastusten yhteydessä. Perttulan vesiosuuskunnan riskinarviointi on laadittu 26.5.2021 ja päivitetty 11.10.2021.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Pyydetty lausunnot

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselta (ELY) ja Etelä-Suomen aluehallintovirastolta (ESAVI) pyydettiin lausuntoja 17.12.2021 mennessä.

Uudenmaan ELY-keskus ilmoitti 15.12.2021, ettei sillä ole huomauttamista eikä lisättävää Perttulan vesiosuuskunnan valvontatutkimusohjelmasta.

ESAVI toteaa 13.12.2021 (ESAVI/40181/2021) päivätyssä lausunnossaan mm. seuraavaa: Valvontatutkimusohjelma liitteineen on huolellisesti ja kattavasti valmisteltu. Valvontatutkimusohjelmasta käy ilmi liki kaikki talousvesiasetuksen 3 a §:ssä vaaditut tiedot. Valvontatutkimukset ovat asetuksen liitteen II vaatimusten mukaiset. Valvontatutkimusohjelmassa ei mainittu vesiosuuskunnan Y-tunnusta, joka pitää käydä hakemuksesta ilmi. Valvontatutkimusohjelmassa ei käsitelty henkilökunnan pätevyyttä. Vesityökorttien lisäksi tulisi valvontatutkimusohjelmassa käsitellä henkilökunnan pätevyys (koulutus ja kokemus). Laatuseurainten sijaan valvontatutkimusohjelmassa voisi käyttää voimassa olevan talousvesiasetuksen termiä laatutavoite. Erityistilanne-termin voisi korvata asetuksen mukaisella häiriötilanne-terminä. Ruokamyrkytys-epidemioiden selvitystyöryhmä on elintarvikkeiden ja veden välityksellä leviävien epidemioiden selvitystyöryhmä.

Valvontatutkimusohjelmaa laadittaessa huomioitiin ESAVI:n lausunto.

Ehdotus

Esittelijä: Miia Suurkuukka, terveystieteiden erikoistutkija

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta

- päättää hyväksyä terveydensuojelulain 20 § mukaan Perttulan vesiosuuskunnan riskinarvioinnin.
- toteaa, että riskinarviointia pidetään ajan tasalla, päivitetään tarvittaessa ja havaitut riskit huomioidaan valvontatutkimusohjelmassa.
- päättää hyväksyä Perttulan vesiosuuskunnan valvontatutkimusohjelman 2021–2025.
- toteaa, että valvontatutkimusohjelma on päivitettävä tarvittaessa, kuitenkin viimeistään vuonna 2025.

Perustelut

Perttulan vesiosuuskunta on tehnyt riskinarvioinnin yhteistyössä terveydensuojeluviranomaisen kanssa 26.5.2021. Riskinarviointi täyttää pääosin uuden talousvesiasetuksen 683/2017 7 a §:n vaatimukset. Valvontatutkimusohjelma 2021–2025 täyttää sosiaali- ja terveysministeriön asetuksen 1352/2015 vaatimukset. Valvontatutkimusohjelmassa on huomioitu Etelä-Suomen aluehallintoviraston 13.12.2021 antama lausunto.

Maksu

Talousettä toimittavan laitoksen riskinarvioinnin hyväksymispäätöksestä peritään Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen ympäristöterveydenhuollon maksutaksan mukaisesti 104 euron maksu käsittelyaikaan perustuen (52€/h).

Päätöksen perusteena olevat asiakirjat

Perttulan vesiosuuskunnan valvontatutkimusohjelma 2021–2025

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Perttulan vesiosuuskunnan riskinarviointi (26.5.2021, päivitys 11.10.2021)

Etelä-Suomen aluehallintoviraston lausunto ESAVI/40181/2021

Uudenmaan ELY-keskuksen lausunto 15.12.2021

Sovelletut säädökset

Terveysturvallisuuslaki 763/1994

Terveysturvallisuusasetus 1280/1994

Asetus talousveden laatuvaatimuksista ja valvontatutkimuksista 1352/2015

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen toimintasääntö (Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta 11.5.2021 § 52)

Keski-Uudenmaan ympäristökeskus ympäristöterveydenhuollon maksutaksa (Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta 14.12.2021 § 131)

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Perttulan vesiosuuskunta: Markku Lindfors markku.lindfors@hotmail.com, Vanha Perttulantie 21, 01860 Perttula; Etelä-Suomen aluehallintovirasto, ympäristöterveydenhuoltoyksikkö kirjaamo.etela@avi.fi

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 16

Valvontatutkimusohjelma Tesl Haaran vesiosuuskunta riskinarvioinnin ja valvontatutkimusohjelman hyväksyminen Haara Nurmijärvi

TUUDno-2020-3030

Valmistelija / lisätiedot:

Petra Kivistö

petra.kivisto@tuusula.fi

terveystarkastaja

Perustiedot

Haaran vesiosuuskunta sijaitsee Nurmijärvellä Valkjärven lounaispuolella. Vesiosuuskunta toimittaa Nurmijärven Vedeltä ostettua vettä. Nurmijärven Veden toimittama vesi tulee pääsääntöisesti Nummenpään ja Lepsämän vedenottamolta. Haaran vesiosuuskunta ei käsittele vettä. Vesiosuuskunta toimittaa vettä noin 7,5 m³ /d, noin 85 henkilölle (tilanne vuonna 2021). Vesiosuuskunnalla ei ole omia vedenottoja.

Valvontatutkimusohjelman hyväksyminen

Sosiaali- ja terveysministeriön asetusta talousveden laatuvaatimuksista ja valvontatutkimuksista (1352/2015) sovelletaan asetuksen 2 §:n mukaan, kun talousvettä toimitetaan vedenjakelualueelle vähintään 10 m³ päivässä tai vähintään 50 henkilön tarpeisiin. Asetuksen 8 §:ssä todetaan, että kunnan terveydensuojeluviranomaisen tulee yhteistyössä talousvettä toimittavan laitoksen kanssa laatia talousvettä toimittavan laitosten vedenjakelualueelle valvontatutkimusohjelma. Valvontatutkimusohjelma on pidettävä ajan tasalla ja sen tarkistusväli on enintään viisi vuotta. Valvontatutkimusohjelma koskee verkostoveden laadunvalvontaa ja siihen kootaan tiedot laitoksen omasta käyttötarkkailusta ja raakaveden laadunvalvonnasta sekä mahdollisesta laitospöytäkirjasta erityisvalvonnasta. Valvontatutkimusohjelmassa on oltava STM:n asetuksen 1352 /2015 3 a §:ssä esitetyt tiedot sekä liitteen II mukaiset tutkimukset.

Kunnan terveydensuojeluviranomaisen on pyydettävä tarvittaessa lausunto aluehallintovirastolta sekä elinkeino-, liikenne-, ja ympäristökeskukselta.

Riskinarvioinnin hyväksyminen

Kunnan terveydensuojeluviranomaisen on terveydensuojelulain (763/1994) 20 §:n mukaan hyväksyttävä talousvettä toimittavan laitoksen riskinarviointi. Haaran vesiosuuskunnan riskinarviointi on toteutettu hyödyntäen pienen vesihuoltolaitoksen tarkistuslistaa haavoittuvuuden arvioimiseksi soveltuvien osien. Riskinarviointi tehtiin viranomaisen ja vesiosuuskunnan edustajien kanssa yhteistyönä. Riskinarviointi täyttää pääosin terveydensuojelulain (763/1994) ja sosiaali- ja terveysministeriön asetuksen 683/2017 mukaiset vaatimukset. Riskinarviointia päivitetään tarvittaessa ja se tarkastetaan viranomaisvalvonnan suunnitelmallisten tarkastusten yhteydessä. Haaran vesiosuuskunnan riskinarviointi on laadittu 8.5.2018 ja päivitetty 10.12.2020.

Pydydyt lausunnot

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselta (ELY) ja Etelä-Suomen aluehallintovirastolta (ESAVI) pyydettiin lausuntoja 17.12.2021 mennessä.

Uudenmaan ELY-keskus ilmoitti 15.12.2021, ettei sillä ole huomauttamista eikä lisättävää Haaran vesiosuuskunnan valvontatutkimusohjelmasta.

ESAVI toteaa 13.12.2021 (ESAVI/40185/2021) päivätyssä lausunnossaan mm. seuraavaa: Valvontatutkimusohjelma liitteineen on huolellisesti ja kattavasti valmisteltu. Valvontatutkimusohjelmasta käy ilmi liki kaikki talousvesiasetuksen 3 a §:ssä vaaditut tiedot. Valvontatutkimukset ovat asetuksen liitteen II vaatimusten mukaiset. Valvontatutkimusohjelmien liitteistä oli jäänyt puuttumaan liite 8, jossa käsiteltiin henkilökunnan pätevyyttä. Laatusuosituksen sijaan valvontatutkimusohjelmassa voisi käyttää voimassa olevan talousvesiasetuksen termiä laatutavoite. Erityistilanne-termin voisi korvata asetuksenmukaisella häiriötilanne-terminä. Valvontatutkimusohjelman lukuun 18.5 liittyen voimassa olevan talousvesiasetuksen mukaan terveydensuojeluviranomainen ilmoittaa aluehallintovirastolle talousveden häiriötilanteista sekä lähettää häiriötilanteen jälkeen yhteenvedon tehdyistä toimenpiteistä aluehallintovirastoon ja Valviraan. Tämä kävikin ilmi seuraavasta luvusta.

Valvontatutkimusohjelmaa laadittaessa huomioitiin ESAVI:n lausunto.

Ehdotus

Esittelijä: Miiä Suurkuukka, terveysvalvonnanpäällikkö

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta

- päättää hyväksyä terveydensuojelulain 20 § mukaan Haaran vesiosuuskunnan riskinarvioinnin.
- toteaa, että riskinarviointia pidetään ajan tasalla, päivitetään tarvittaessa ja havaitut riskit huomioidaan valvontatutkimusohjelmassa.
- päättää hyväksyä Haaran vesiosuuskunnan valvontatutkimusohjelman 2021–2025.
- toteaa, että valvontatutkimusohjelma on päivitettävä tarvittaessa, kuitenkin viimeistään vuonna 2025.

Perustelut

Haaran vesiosuuskunta on tehnyt riskinarvioinnin yhteistyössä terveydensuojeluviranomaisen kanssa 8.5.2018 ja sitä on päivitetty 10.12.2020. Riskinarviointi täyttää pääosin uuden talousvesiasetuksen 683/2017 7 a §:n vaatimukset. Valvontatutkimusohjelma 2021–2025 täyttää sosiaali- ja terveysministeriön asetuksen 1352/2015 vaatimukset. Valvontatutkimusohjelmassa on huomioitu Etelä-Suomen aluehallintoviraston 13.12.2021 antama lausunto.

Maksu

Talousettä toimittavan laitoksen riskinarvioinnin hyväksymispäätöksestä peritään Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen ympäristöterveydenhuollon maksutaksan mukaisesti 104 euron maksu käsittelyaikaan perustuen (52€/h).

Päätöksen perusteena olevat asiakirjat

Haaran vesiosuuskunnan valvontatutkimusohjelma 2021-2025

Haaran vesiosuuskunnan riskinarviointi (laadittu 8.5.2018, päivitetty 10.12.2020.)

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Etelä-Suomen aluehallintoviraston lausunto ESAVI/40185/2021

Uudenmaan ELY-keskuksen lausunto 15.12.2021

Sovelletut säädökset

Terveysuojelulaki 763/1994

Terveysuojeluasetus 1280/1994

Asetus talousveden laatuvaatimuksista ja valvontatutkimuksista 1352/2015

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen toimintasääntö (Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta 11.5.2021 § 52)

Keski-Uudenmaan ympäristökeskus ympäristöterveydenhuollon maksutaksa (Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta 14.12.2021 § 131)

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Miia Suurkuukka poistui kokouksesta tämän pykälän käsittelyn jälkeen.

Tiedoksi

Haaran Vesiosuuskunta ipolonen@gmail.com, tapio.idman@gmail.com, Kaanaantie 43, 01800 Klaukkala; Etelä-Suomen aluehallintovirasto, ympäristöterveydenhuoltoyksikkö kirjaamo.etela@avi.fi

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 17

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen toiminta- ja tilinpäätöskertomus 2021

TUUDno-2022-256

Valmistelija / lisätiedot:
Leena Sjöblom
leena.sjoblom@tuusula.fi
ympäristökeskuksen johtaja

Liitteet

1 Keski-Uudenmaan ympäristökeskus, toiminta- ja tilinpäätöskertomus 2021, K-U ympla 15.2.2022

Kuntalain mukaan kunnan ja kuntakonsernin tilinpäätöksen on oltava valmis tilivuotta seuraavan vuoden maaliskuun loppuun mennessä.

Kuntalain mukainen tilinpäätös sisältää tuloslaskelman, taseen, rahoituslaskelman, konsernituloslaskelman ja konsernitaseen sekä konsernirahoituslaskelman, edellisten liitetiedot, talousarvion toteutumisvertailun ja toimintakertomuksen. Lisäksi laaditaan tase-erittelyt.

Kunnan tilinpäätökseen on sisällytettävä toimintakertomus. Toimintakertomuksen erityisenä tehtävänä on selvittää, kuinka valtuuston asettamat taloudelliset ja toiminnalliset tavoitteet (valtuustokauden tavoitteet ja vuositavoitteet) ovat toteutuneet. Se koostuu olennaisista tapahtumista ja kokonaistalouden kehityksestä sekä talousarvion toteutumisvertailusta. Toimintakertomuksessa on annettava tietoja sellaisista kunnan ja kuntakonsernin talouteen liittyvistä olennaisista seikoista, joista ei ole tehtävä selkoa kunnan tai kuntakonsernin taseessa, tuloslaskelmassa tai rahoituslaskelmassa. Toimintakertomuksessa esitetään tiedot myös olennaisista toimintaan vaikuttavista muutoksista ja tapahtumista tilikaudelta ja sen päättymisen jälkeen sekä selonteko sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan järjestämisestä toimialalla: onko valvonnassa havaittu puutteita kuluneella tilikaudella ja miten sisäistä valvontaa on tarkoitettu kehittää voimassa olevalla taloussuunnittelukaudella. Erityisesti pyydetään kiinnittämään huomiota suunniteltujen kehitystoimenpiteiden toteutumiseen. Omana kohtanaan annetaan selonteko olennaisista määrärahan ylityksistä. Näiden lisäksi esitetään arvio todennäköisestä tulevasta kehityksestä erityisesti talouden näkökulmasta (KL 115 §).

Toiminta- ja tilinpäätöskertomuksessa toiminnan kuvaus esitetään kuten talousarviossa. Olennaiset tapahtumat kerrotaan kuten osavuosikatsauksissa, minkä lisäksi henkilöstöasioista tulee raportoida. Myös tavoitteiden toteutuminen raportoidaan valtuuston asettamien määrärahojen ja tuloarvioiden sekä investointiosan hankkeiden tavoitteiden kohdalla samaa rakennetta noudattaen kuin osavuosikatsauksessa. Toiminta- ja tilinpäätöskertomuksessa tulee lisäksi antaa perustelut poikkeamille.

Tuusulan kunnanvaltuusto on 7.12.2020 hyväksynyt Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen talousarvion sekä sopijakuntien maksuosuudet vuodelle 2021. Samassa kokouksessa valtuusto hyväksyi Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen palvelusopimuksen vuosille 2021–2023.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Ympäristökeskus on tehnyt sopijakuntien yhteistoimintakorvausten tasoituslaskelman alkuperäisen talousarvionsa toimintakatteeseen. Kirjanpilotietojen mukaan Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen vuoden 2021 tilinpäätös jää 266 315 euroa positiiviseksi ennen sopijakuntien yhteistoimintakorvausten palautuksia.

Ympäristökeskuksen positiivinen toimintakate merkitään siirtovelaksi ja palautetaan yhteistoimintasopimuksen mukaisesti sopijakunnille. Ympäristökeskuksen yhteistoimintasopimuksen mukaan sopijakuntien lopulliset yhteistoimintakorvaukset peritään tilikausittain Tuusulan kunnanvaltuuston hyväksyttyä Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen tilinpäätöksen osana kunnan tilinpäätöstä. Sopijakuntien lopulliset yhteistoimintakorvaukset maksetaan tai liikaa peritty yhteistoimintakorvaus palautetaan vuosittain tilivuotta seuraavan toukokuun loppuun mennessä noudattaen talousarviossa hyväksytyjä kustannusten jakoperusteita.

Kirjanpilotietojen perusteella sopijakuntien yhteistoimintakorvausten palautukset vuodelta 2021 ovat seuraavat:

- Järvenpää 18 228,04
- Kerava 64 566,44
- Mäntsälä 32 201,52
- Nurmijärvi 40 109,30
- Tuusula 111 209,52

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen toiminta- ja tilinpäätöskertomus vuodelta 2021 on liitteenä. Sen lukutaulukoihin voi helmikuun aikana tulla vielä joitakin täsmäytyksiä. Ympäristökeskuksen vuosiraportti vuodelta 2021 toimitetaan lautakunnan jäsenille myöhemmin helmikuun 2021 aikana.

Ehdotus

Esittelijä: Leena Sjöblom, ympäristökeskuksen johtaja

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- antaa liitteenä olevan Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen vuoden 2021 toiminta- ja tilinpäätöskertomuksen Tuusulan kunnanhallitukselle edelleen kunnanvaltuustolle toimitettavaksi
- oikeuttaa Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen tekemään vuoden 2021 tilinpäätökseen tarvittavat kirjanpilotkorjaukset
- toimittaa Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen vuoden 2021 toiminta- ja tilinpäätöskertomuksen tiedoksi sopijakunnille ja KUUMA-seudulle.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Sanna-Sarenius Majala saapui tämän pykälän käsittelyn aikana.

Tiedoksi

sopijakunnat, kuuma-seutu

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 18

Vesiosuuskunta Suonen toiminta-alueen laajentaminen, lausunto Mäntsälän kunnalle

TUUDno-2022-164

Valmistelija / lisätiedot:

Liisa Garcia, Tuuli Kuisma, Mikko Lappalainen

liisa.garcia@tuusula.fi, tuuli.kuisma@tuusula.fi, mikko.lappalainen@tuusula.fi

ympäristösuunnittelija, ympäristötarkastaja, terveystarkastaja

Liitteet

1 Ehdotus Vesiosuuskunta Suonen toiminta-alueen laajentamiseksi korjattu, K-U ympla 15.2.2022

Lausuntopyyntö

Mäntsälän kunnan Tekninen ja elinvoimapaalvelut on pyytänyt 21.12.2021 päivätyllä kirjeellä lausuntoa Vesiosuuskunta Suonen toiminta-alueen laajentamisesta. Lausuntoa on pyydetty 31.1.2022 mennessä. Lausunnon antamiselle on myönnetty lisäaikaa 18.2.2022 asti, jotta lausunto voidaan käsitellä 15.2.2022 lautakunnassa. Lausunto on pyydetty toimittamaan sähköisesti kirjaamo@mantsala.fi tai kirjeitse osoitteella Mäntsälän kunta, tekniset palvelut, Heikinkuja 4, 04600 Mäntsälä.

Ehdotus uudeksi toiminta-alueen laajentamiseksi on liitteenä.

Toiminta-alue

Vesiosuuskunta Suonen nykyinen vesihuollon toiminta-alue on hyväksytty Mäntsälän kunnanvaltuuston kokouksessa 27.5.2013 § 81. Vesiosuuskunta Suoni on laatinut ehdotuksen toiminta-alueen laajentamiseksi. Toiminta-alue koskee vesijohtoja ja jätevesiviemäriverkostoa.

Toiminta-alueen laajentumisalue sijaitsee Oikoradan länsipuolella ja Hyökännummen taajaman itäpuolella, rajautuen Tuusulan kunnan raja-alueeseen. Alueella ovat voimassa Arolan-Jokelanseudun ja Hyökännummen osayleiskaavat. Valmisteilla oleva Mäntsälän yleiskaava 2050 tulee korvaamaan nykyiset osayleiskaavat. Osayleiskaavojen ja yleiskaavaluonnoksen mukaan laajentumisalue on suurimmalta osin maatalous- ja asuinalueita.

Ehdotus

Esittelijä: Marjo Alho, ympäristövalvontapäällikkö

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää antaa Mäntsälän kunnalle seuraavan lausunnon Vesiosuuskunta Suonen toiminta-alueen laajentamisesta.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan lausunto

Vesiosuuskunnan ehdotus toiminta-alueeksi on Mäntsälän kunnan vesihuollon kehittämissuunnitelman 2020 - 2030 linjausten mukainen. Kehittämissuunnitelmassa on esitetty vesiosuuskunta Suonen toiminta-alueen päivittämistä ja hyväksynnän hakemista vuosien 2020 - 2022 aikana.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Lausuntopyynnön mukana ei ole aineistoa, jossa olisi esitetty kirjallisia perusteluja toiminta-alueen määrittämiselle eikä tarkempia tietoja toiminta-alueelle rakennetuista verkostoista tai toiminta-alueelle rakennettujen kiinteistöjen/liittyjien määrästä. Esitetyn kartan tulkintaa olisi helpottanut kirjallinen esitys perusteista, joilla tietyt alueita on otettu mukaan toiminta-alueeseen ja toisaalta jätetty pois toiminta-alueesta. Perusteluiden puuttuessa lausunto voidaan antaa vain karttatarkastelun perusteella. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta pitää lähtökohtaisesti ympäristön kannalta positiivisena, että viemäriverkosto laajenee ja alueen jätevedet saadaan käsiteltyä kootusti. Esitetyllä toiminta-alueella virtaa Keravanjokeen ja Ohkolanjokeen laskevia pienvesiä, joiden ravinnekuormitusta pienentää niiden läheisyydessä syntyvien jätevesien johtaminen viemäriin.

Ympäristölautakunta haluaa kiinnittää huomiota siihen, että esitetty laajentumisalue sijaitsee vain osittain tilastollisella taajama-alueella. Vesihuoltolain (119/2001) 10 §:n mukaan vesihuoltolaitoksen toiminta-alueella oleva kiinteistö on liitettävä laitoksen vesijohtoon ja jätevesiviemäriin. Taajaman ulkopuolella kiinteistöä ei kuitenkaan tarvitse tietyin edellytyksin liittää verkostoihin. Jos toiminta-alue rajataan tilastollisen taajaman ulkopuolelle, ei kaikilla alueen kiinteistöillä ole välttämättä liittymisvelvoitetta verkostoihin. Taajamarajaus ei kuitenkaan rajoita vesihuoltolaitoksen velvollisuutta tarjota palvelujaan vain taajama-alueille, vaan vesihuoltolaitoksella on velvollisuus tarjota palvelujaan koko toiminta-alueelleen.

Pelkän karttatarkastelun perusteella ei käy ilmi, miksi kiinteistöt 505-410-16-65 ja 505-410-21-567 on rajattu toiminta-alueen ulkopuolelle. Molemmat kiinteistöt sijaitsevat tilastollisella taajama-alueella.

Ehdotettu laajentumisalue sisältää paljon peltoalueita. Lisäksi rajaus on piirretty kulkemaan myös alueelle, joka Mäntsälän yleiskaava 2050 -luonnoksen mukaan on tarkoitettu ensisijaisesti maa- ja metsätalouden käyttöön (ns. valkoinen alue). Peltoalueita ja ns. valkoisia alueita ei ole ajateltu lisärakentamisen piiriin. Karttatarkastelun perusteella ei ole löydettävissä näiltä osin perusteita esitetuille rajauksille. Rakentamattomia alueita ei tulisi ottaa osaksi vesihuoltolaitoksen toiminta-alueita, ellei niitä ole kaavalla osoitettu tuleviksi rakennusalueiksi. Vesihuoltolaitos on velvollinen toimittamaan vesihuollon palveluja koko toiminta-alueelleen. Tämän palvelun toteuttaminen laajoilla rakentamattomilla alueilla voi tulevaisuudessa muodostua vesihuoltolaitokselle taloudellisesti kohtuuttomaksi. Ympäristölautakunta katsoo, että laajat rakentamattomat alueet tulisi rajata toiminta-alueen ulkopuolelle.

Vesihuoltolain 12 §:n mukaan vesihuoltolaitoksen määräämän liittämiskohdan tulee sijaita kiinteistön välittömässä läheisyydessä. Liittämiskohtien sijainnin takia kiinteistön liittämisestä laitoksen verkostoon ei saa aiheutua kiinteistön omistajalle tai haltijalle kohtuuttomia kustannuksia. Esitetyllä toiminta-alueella vesiosuuskunnalle saattaa aiheutua velvollisuus rakentaa uusia putkilinjoja.

Ympäristölautakunta haluaa erityisesti korostaa vesihuoltolaitoksen vastuuta verkostonsa kunnosta ja tarjoamiensa palveluiden toimivuudesta sekä jakelemansa veden laadusta. Vesijohtoverkoston kannalta on olennaista, että putkiston pitkäaikainen kunnossapito ja riittävä veden vaihtuvuus on otettu huomioon. Vaikka nämä asiat ovat lähtökohtina linjastoa suunniteltaessa ja rakennettaessa, on ne myös

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

huomioitava linjaston käytön aikana. Tämä on erityisen tärkeää haja-asutusalueiden vesihuollon järjestämisessä, koska laajat harvaan rakennetut alueet edellyttävät paikoin pitkiäkin putkilinjoja, jotka voivat vaikuttaa veden laatuun.

Toiminta-alueella vesihuoltolaitoksen on voitava toimia taloudellisesti kannattavasti. Asiakkailta perittävillä maksuilla tulee siten kattaa paitsi rakentamiskustannukset ja käyttökustannukset myös varautuminen tuleviin korjaus- ja kunnossapitotoimiin. Maksujen tulee kuitenkin olla kohtuulliset ja tasapuoliset. Esitetty toiminta-alue on laaja ja sisältää myös alueita, joille ei vielä ole rakennettu verkostoa. Toiminta-alueella vahvistaessaan kunnan on harkittava vesiosuuskunnan edellytyksiä huolehtia toiminta-alueensa vesihuollosta.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Mäntsälän kunta (sähköisesti kirjaamo@mantsala.fi)

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 19

Tuusulan vesihuoltoliikelaituksen toiminta-alueen päivittäminen, lausunto Tuusulan kunnalle

TUUDno-2022-165

Valmistelija / lisätiedot:

Liisa Garcia, Mira Vuorijärvi, Petra Kivistö

liisa.garcia@tuusula.fi, mira.vuorijarvi@tuusula.fi, petra.kivisto@tuusula.fi
ympäristösuunnittelija, ympäristötarkastaja, terveystarkastaja

Lausuntopyyntö

Tuusulan kunta on pyytänyt 19.1.2022 päivätyllä kirjeellä lausuntoa Tuusulan vesihuoltoliikelaituksen vesihuollon toiminta-alueen (vesi, jätevesi) päivittämisestä. Lausuntoa on pyydetty 4.3.2022 mennessä. Lausunto on pyydetty toimittamaan sähköisesti vesihuoltolaitos@tuusula.fi tai kirjeitse osoitteella Tuusulan vesihuoltoliikelaitos, PL 60, 04301 Tuusula.

Tuusulan vesihuoltoliikelaituksen ehdotettuihin toiminta-alueajaksiin pääsee tutustumaan Tuusulan vesihuoltoliikelaituksen Internet-sivuilla www.tuusula.fi/vesihuollontoimintaalue2022.

Toiminta-alue

Vesihuoltolaitoksen toiminta-alueella tarkoitetaan kiinteistörajoiden mukaan rajattua aluetta, jolla ko. vesihuoltolaitos huolehtii vesihuollosta yhdyskuntakehityksen tarpeita vastaavasti toiminta-alueen hyväksymispäätöksen mukaisesti. Lain mukaan toiminta-alueen tulee olla sellainen, että vesihuoltolaitoksen voidaan katsoa kykenevän huolehtimaan vastuullaan olevasta vesihuollosta taloudellisesti ja asianmukaisesti.

Vesihuoltolaitoksen nykyistä toiminta-aluetta ehdotetaan muutettavaksi siten, että vesijohtoverkoston ja jätevesiviemäriverkoston toiminta-alueeseen lisätään seuraavat asemakaava-alueet:

- Pähkinämäki (alustava rakentamisaikataulu 2022)
- Sulan työpaikka-alue (alustava rakentamisaikataulu 2022)
- Rykmentinpuiston työpaikka-alue (alustava rakentamisaikataulu 2022)
- Joenranta (alustava rakentamisaikataulu 2023)
- Anttilan tilakeskus (alustava rakentamisaikataulu 2023)

Lisäksi vesijohtoverkoston ja jätevesiviemäriverkoston toiminta-alueeseen ehdotetaan lisättäviksi seuraavat taajama-alueet asemakaava-alueen ulkopuolella:

- Rusutjärven pohjoisosa (asukashankemuotoisesti toteutettu vesi- ja paineviemäriverkosto, siirtynyt Tuusulan vesihuoltoliikelaitukselle v. 2017)
- Ruotsinkylä (vesiosuuskunnan vesi- ja paineviemäriverkosto siirtynyt vesihuoltoliikelaitukselle v. 2021)
- Huhtarihi (vesihuoltoverkosto toteutetaan alustavan aikataulun mukaan 2022-23).

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Vesihuoltolaki (119/2001) velvoittaa taajamassa toiminta-alueella olevat kiinteistöt liittymään ja vesihuoltolaitoksen sallimaan liittämisen vesihuoltolaitokseen, ellei kunnan ympäristönsuojeluviranomainen hakemuksesta myönnä vapautusta liittämismahdollisuudesta vesihuoltolaissa säädetyin perustein. Taajaman ulkopuolella kiinteistöä ei kuitenkaan tarvitse liittää vesihuoltolaitoksen vesijohtoon tai jätevesiviemäriin tiettyjen vesihuoltolaissa (10 §) asetettujen ehtojen täyttyessä. Ehdotetut toiminta-alueen laajennukset sijaitsevat kaikki vesihuoltolain tarkoittamalla taajama-alueella.

Ehdotus

Esittelijä: Marjo Alho, ympäristövalvontapäällikkö

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää antaa Tuusulan kunnalle seuraavan lausunnon Tuusulan vesihuoltoliikelaitoksen toiminta-alueen päivittämisestä.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan lausunto

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta katsoo, että esitetyt toiminta-alueet ovat selkeitä ja täydentävät hyvin nykyisiä Tuusulan vesihuoltoliikelaitoksen veden ja jäteveden toiminta-alueita.

Tuusulan vesihuollon kehittämissuunnitelman 2022 mukaan toiminta-alueiden päivytyksen peruseriaatteena on, että alue liitetään vesihuoltolaitoksen toiminta-alueeseen, kun päätös alueen vesihuoltoverkoston rakentamisesta on tehty. Näin ollen uusien esitettyjen asemakaava-alueiden liittäminen toiminta-alueeseen on kehittämissuunnitelman periaatteiden mukaista. Asemakaava-alueen ulkopuolella käytetään tapauskohtaista harkintaa ja toiminta-alueeksi määritetään pääasiassa haja-asutusalueita, joilla on ympäristönsuojelullinen tai terveydellinen peruste velvoittaa kiinteistöjä liittymään keskitettyyn vesihuoltoon.

Toiminta-alueen laajentaminen Rusutjärven pohjoisosaan ja Huhtariin alueelle on erityisen positiivista Rusutjärven, Rusutjärven pohjavesialueen sekä Mätäkiven pohjavesialueen suojelun kannalta. Toiminta-alueen laajentaminen on positiivista myös terveydensuojelun näkökulmasta, sillä se edistää alueen asukkaiden liittymistä kunnalliseen vesijohtoverkostoon, jonka vedenlaatua valvotaan talousvesiasetuksen 1352/2015 mukaisesti. Ruotsinkylän vesiosuuskunnalla ei ollut hyväksyttyä toiminta-alueita, joten toiminta-alueen määrittäminen on hyvä asia nyt, kun verkosto on siirtynyt Tuusulan vesihuoltoliikelaitokselle.

Vesihuoltolain (119/2001) 10 §:n mukaan vesihuoltolaitoksen toiminta-alueella oleva kiinteistö on liitettävä laitoksen vesijohtoon ja jätevesiviemäriin. Taajaman ulkopuolella kiinteistöä ei kuitenkaan tarvitse tietyin edellytyksin liittää verkostoihin. On positiivista, että kaikki ehdotetut toiminta-alueen laajennukset sijaitsevat tilastollisella taajama-alueella.

Vesihuollon kehittämissuunnitelmassa 2022 on esitetty Tuomalan alueelle mahdollista haja-asutuksen vesihuoltoverkoston laajennusta viemäriverkoston osalta, jos liittymishalukkuus on yli 75 %. Alueella on jo vesijohto ja se sijaitsee tilastollisella taajama-alueella. Tuomalan alueen läpi virtaa Pelinoja, joka laskee Tuusulanjärveen. Järven kuormituksen vähentämisen kannalta olisi perusteltua johtaa Tuomalan alueella syntyvät jätevedet viemäriverkostoon. Tuusulanjärven valuma-alueella

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

sijaitsee myös Vanhan Paijalan alue, joka on pitkään ollut kaavoitusohjelmassa, mutta jäänyt pois viimeisimmässä päivityksessä. Alue on jäänyt vesihuollon kehittämissuunnitelmaan 2022 selvitysalueeksi ja ratkaisut alueen viemäröinnin toteuttamisesta jäävät myöhemmäksi. Alueella on jo vesijohto ja se sijaitsee tilastollisella taajama-alueella. Myös Vanhan Paijalan alueella syntyvät jätevedet olisi perusteltua johtaa viemäriverkostoon Tuusulanjärven kuormituksen vähentämiseksi.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Tuusulan vesihuoltoliikelaitos (sähköisesti vesihuoltolaitos@tuusula.fi)

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 20

Kekkilä Oy, kompostointilaitoksen ympäristöluvan lupamääräysten tarkistaminen, Nurmijärvi, lausunto Etelä-Suomen aluehallintovirastolle

TUUDno-2022-197

Valmistelija / lisätiedot:

Katja Koli
katja.koli@tuusula.fi
ympäristötarkastaja

Lausuntopyyntö

Aluehallintovirasto pyytää 26.1.2022 päivätyllä kirjeellä lausuntoa Kekkilä Oy:n Nurmijärven kompostointilaitoksen ympäristöluvan lupamääräysten tarkistamista koskevasta hakemuksesta. Vaasan hallinto-oikeus on päätöksellään 20/0120/3 palauttanut asian aluehallintovirastolle uudelleen käsiteltäväksi. Lausunto on pyydetty 4.3.2022 mennessä. Lausunto on pyydetty toimittamaan aluehallintovirastoon sähköisen asiointipalvelun kautta (avi.fi/sahkoiset-lomakkeet).

Asian dnro ESAVI/30184/2020.

Toiminta

Uutena toimintana haetaan kompostin varastointia. Kompostointiprosessin tunnelivaiheen jälkeen kompostipanokset siirretään seulonnan jälkeen varastointikentälle ulos aumoihin. Komposteja varastoidaan siihen saakka, että komposti on luovutuskelpoista. Maksimi vuodessa varastokentän läpi virtaavan massan määrä tulisi olemaan noin 15 000 tonnia. Kerrallaan varastokentällä voisi säilyttää enimmillään noin 8 000 tonnia kompostia. Kompostia varastoidaan arviolta 2–8 kuukautta, kunnes komposti täyttää tuorekompostin tai maanparannuskompostin laatukriteerit. Kompostin varastointikentäksi hakija on vuokrannut Nurmijärven kunnalta Metsä-Tuomelan jäteaseman yhteydessä olevat asfaltilla päällystetyt tarkoitukseen soveltuvat kaksi kenttää, joiden pinta-ala on yhteensä noin 7 000 m². Toinen kentistä sijaitsee laitoksen pohjoispuolella, josta kompostia siirretään päävarastoalueelle. Kompostiaumojen siirtoa tehdään noin 1 kk-3 kk välein. Työn kesto on tuolloin noin 1–5 päivää kerrallaan.

Ehdotus

Esittelijä: Marjo Alho, ympäristövalvontapäällikkö

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää antaa Etelä-Suomen Aluehallintovirastolle seuraavan lausunnon Kekkilä Oy:n hakemuksesta:

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan lausunto

Hajuhaittojen minimoimiseksi jätettä tulee kompostoida mahdollisimman pitkään kompostointilaitoksessa ennen kompostin siirtämistä varastointikentälle. Kompostiauman perustaminen ja kääntäminen tulee määrätä tehtäväksi vain sellaisissa olosuhteissa (mm. tuulen suunta, ilman paine), että toiminnoista ei aiheudu merkittävää hajuhaittaa. Ko. toiminnot aiheuttavat riskin hajuhaittojen

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

lisääntymisestä, jolloin tulee kiinnittää erityistä huomiota hajuhaittojen minimoimiseksi. Hajun ajoittanenkin esiintyminen voi aiheuttaa herkille yksilöille viihtyisyyshaittaa ja pitkittyessään se voi johtaa välilisiin terveyshaittoihin, kuten stressiin. Stressi voi ilmetä esimerkiksi unettomuutena, keskittymiskyvyn alenemisena, verenpaineen kohoamisena sekä ennestään huonon terveydentilan pahenemisena. Vaasan hallinto-oikeuden päätöksessä 20/0120/3 muutoksenhakijat ovat kuvanneet hajua säännölliseksi ja erittäin häiritseväksi.

Kompostointiprosessissa syntyvät poistokaasut käsitellään kaasupesurilla ja sen jälkeen biosuodattimessa ennen ulkoilmaan johtamista. Puhdistuslaitteistolta (biosuodin) ulkoilmaan johdettavan ilman hajupitoisuuden raja-arvoksi esitetään 2 500 ouE/m³. Lainvoimaisessa ympäristöluvassa raja-arvo on 3 000 ouE/m³. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta kannattaa hajupitoisuuden raja-arvon tiukentamista esitettyyn 2 500 ouE/m³.

Toiminnanharjoittaja tulee määrätä tarkkailemaan jälkikompostointikentän pinnoitteen kuntoa, jotta pinnoitteessa mahdollisesti olevat rikkoutumat huomataan mahdollisimman pian.

Laitoksen piha-alueen vesien ja kompostin varastokentän hulevesien johtaminen Metsä-Tuomelan jätevedenpuhdistamolle on tarkoitus aloittaa viimeistään vuoden 2024 loppuun mennessä. Toiminnanharjoittaja tulee määrätä tehostettuun tarkkailuun ennen kuin varastokentän ja piha-alueen hulevedet saadaan johdettua Metsä-Tuomelan jäteveden puhdistamoon.

Lannoitevalmisteiden tulee täyttää Ruokaviraston asettamat laatuvaatimukset. Kompostoinnin käyttötarkkailusuunnitelma ja päästötarkkailuraportit tulee toimittaa Keski-uudenmaan ympäristökeskukseen tiedoksi.

Pohjavesiseurannan yhteydessä havaitut haitta-aineet tulee tutkia myös laitoksen vaikutusalueella olevista talousvesikaivoista. Erityisesti toiminta-alueeseen nähden idässä sijaitsevan kaivon K4 talousveden laatua tulee seurata, sillä pohjaveden on epäilty kulkeutuvan toiminta-alueelta itään. Muiden lähialueen talousvesikaivojen vedenlaatu on hyvä tutkia vähintään kolmen vuoden välein ja tarvittaessa useammin, jos pohjavesiseurannassa havaitaan poikkeamia. Talousvesikaivojen omistajia on informoitava tutkimustuloksista sekä niiden terveydellisistä vaikutuksista. Suojapumppauksen onnistumisen seuraamisen kannalta voisi itäpuolelle asennettava ja tarkkailuun otettava uusi pohjavedenhavaintoputki olla hyvä ratkaisu.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Sähköisesti: Etelä-Suomen Aluehallintovirasto

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 21

Kreate oy, 543-412-2-322, ympäristölupahakemus ja aloituslupahakemus, Nurmijärvi, lausunto Vaasan hallinto-oikeudelle

TUUDno-2018-1223

Valmistelija / lisätiedot:
Saku Nurminen
saku.nurminen@tuusula.fi
ympäristötarkastaja

Lausuntopyyntö

Vaasan hallinto-oikeus on lähetteellä 27.1.2022 pyytänyt Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan lausuntoa valituksista, jotka koskevat Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan ympäristölupapäätöstä 14.9.2021 § 82. Valituksenalainen päätös on koskenut Kreate oy:n ympäristölupahakemusta ja aloituslupahakemusta kallion louhinnalle ja murskaamiselle sekä maankaatopaikkatoiminnalle Nurmijärven Raalan kylän tilalle 543-412-2-322.

Vaasan hallinto-oikeuden diaarinumero asiassa on 21271/2021. Ympäristölautakunnan lausuntoa on pyydetty viimeistään 24.2.2022.

Valituksenalainen päätös

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on kokouksessaan 14.9.2021 § 82 päättänyt myöntää Kreate oy:lle ympäristönsuojelulain (527/2014) 27 §:n mukaisen ympäristöluvan kallion louhintaan ja murskaamiseen sekä maankaatopaikkatoimintaan Nurmijärven tilalle 543-412-2-322. Toiminnan aloituslupahakemus on hylätty. Lupa on myönnetty hakemuksen mukaisesti ja siinä on annettu toimintaa koskevia lupamääräyksiä.

Valitukset Vaasan hallinto-oikeuteen

Ympäristölautakunnan ympäristölupapäätöksestä on tehty Vaasan hallinto-oikeuteen kolme valitusta. Yhdessä valituksessa on useita allekirjoittajia.

Valituksissa vaaditaan Tuusulan kunnan/Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan päätöksen 14.9.2021 § 82 kumoamista ja lupahakemuksen hylkäämistä mm. ympäristönsuojelulain, YVA-lain ja luonnonsuojelulain vastaisena. Valituksissa vaaditaan myös, että Kreate oy ja Tuusulan kunta veloitetaan lain oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 95 §:n nojalla korvaamaan valittajille valitusasiasta aiheutuneet oikeudenkäyntikulut täysimääräisesti laillisine korkoineen.

Valituksissa on esitetty, että mikäli hankkeelle valituksista huolimatta myönnetään ympäristölupa, tulee hakijalle määrätä vuotuinen kalatalousmaksu ja lisäksi hakijan tulee veloittaa seuraamaan kalasto- ja vesistövaikutuksia erillisen tarkkailuohjelman mukaisesti. Mikäli hankkeen kalataloudelliset vaikutukset määrätään toteutettavaksi osana Vantaanjoen vesistön kalataloustarkkailuohjelmaa, tulee tarkkailuun lisätä alapuolisten meritaimenelle kunnostettujen kutusoraikkojen tarkkailu, niiden ylläpito sekä määräväleihin soraikoilla toteutettava poikas- ja pohjaeläintarkkailu.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Valituksissa on pyydetty myös maastokatselmuksen järjestämistä paikallisten olosuhteiden selvittämiseksi.

Hakemuksen aikaisempi käsittely ja muut päätökset

Kreate oy:n ympäristölupahakemus on tullut vireille 2.6.2014. Hakemusta on täydennetty 25.8.2014, 8.3.2016, 10.3.2016, 1.6.2016 ja 26.8.2020.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on päätöksellään 11.10.2016 § 137 myöntänyt Kreate oy:lle maankaatopaikan sekä louhinnan ja murskauksen ympäristöluvan kiinteistölle 543-412-2-322. Toimintaa koskeva aloituslupahakemus on hylätty. Vaasan hallinto-oikeus on päätöksellään 19.3.2019 (19/0082/1) kumonnut Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan päätöksen ja palauttanut asian ympäristölautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi lupahakemuksen täydentämisen jälkeen (YSL 229 §). Korkein hallinto-oikeus on päätöksellään 19.5.2020 (taltionro 2200) hylännyt Vaasan hallinto-oikeuden päätöksestä tehdyt valituslupahakemukset.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on päätöksellään 11.10.2016 § 136 myöntänyt Kreate oy:lle kalliokiviaineksen ottamista koskevan maa-aineslupan kiinteistölle 543-412-2-322. Helsingin hallinto-oikeus on päätöksellään 26.3.2018 (18/0158/5) jättänyt osan maa-aineslupapäätöksestä tehdyistä valituksista tutkimatta ja muuten hylännyt valitukset ja vaatimukset. Korkein hallinto-oikeus on päätöksellään 19.5.2020 (taltionro 2201) hylännyt Helsingin hallinto-oikeuden päätöksestä tehdyt valituslupahakemukset.

Lisätiedot: ympäristötarkastaja Saku Nurminen p. 040 314 2259.

Ehdotus

Esittelijä: Marjo Alho, ympäristövalvontapäällikkö

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää antaa valituksien johdosta Vaasan hallinto-oikeudelle seuraavan lausunnon.

Ympäristölautakunnan lausunto

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta katsoo, että valitukset tulee hylätä. Hylkäysperusteena lautakunta esittää seuraavaa:

Ympäristöluvan myöntämisedellytyksistä

Ympäristönsuojelulain 48 §:n mukaan lupaviranomaisen on tutkittava ympäristöluvan myöntämisen edellytykset ja otettava huomioon asiassa annetut lausunnot ja tehdyt muistutukset ja mielipiteet. Lupaviranomaisen on muutoinkin otettava huomioon, mitä yleisen ja yksityisen edun turvaamiseksi säädetään. Ympäristölupa on myönnettävä, jos toiminta täyttää tämän lain ja jätelain sekä niiden nojalla annettujen säännösten vaatimukset. Lupa-asiaa ratkaistaessa on noudatettava, mitä luonnonuojelulaissa ja sen nojalla säädetään.

Ympäristönsuojelulain 49 §:n mukaan ympäristöluvan myöntäminen edellyttää, ettei toiminnasta, asetettavat lupamääräykset ja toiminnan sijoituspaikka huomioon ottaen, aiheudu yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa: 1) terveyshaittaa; 2) merkittävää muuta ympäristönsuojelulain 5 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettua seurausta tai sen vaaraa; 3) ympäristönsuojelulain 16–18 §:ssä kiellettyä seurausta; 4) erityisten luonnonolosuhteiden huonontumista taikka vedenhankinnan tai yleiseltä

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumista toiminnan vaikutusalueella; tai 5) eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasisitusta.

Ympäristönsuojelulain 12 §:n mukaan luvanvaraista, ilmoituksenvaraista tai rekisteröitävää toimintaa ei saa sijoittaa asemakaavan vastaisesti. Lisäksi alueella, jolla on voimassa maakuntakaava tai oikeusvaikutteinen yleiskaava, on katsottava, ettei toiminnan sijoittaminen vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen.

Ympäristönsuojelulain 11 §:n mukaan ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttava toiminta on mahdollisuuksien mukaan sijoitettava siten, että toiminnasta ei aiheudu pilaantumista tai sen vaaraa ja pilaantuminen voidaan ehkäistä. Toiminnan sijoituspaikan soveltuvuutta arvioitaessa on otettava huomioon toiminnan: 1) luonne, kesto, ajankohta ja vaikutusten merkittävyys sekä pilaantumisen todennäköisyys ja onnettomuusriski; 2) vaikutusalueen herkkyys ympäristön pilaantumiselle; 3) merkitys elinympäristön terveellisyyden, ja viihtyisyyden kannalta; 4) sijoituspaikan ja vaikutusalueen nykyinen ja oikeusvaikutteisen kaavan osoittama käyttötarkoitus; ja 5) muut mahdolliset sijoituspaikat alueella.

Ympäristönsuojelulain 10 §:n mukaan valtioneuvoston asetuksella voidaan antaa ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi tarkempia säännöksiä: 1) toiminnan sijoittumisen ympäristönsuojeluvaatimuksista ja edellytyksistä eri alueilla sekä haittojen ehkäisemiseksi tarpeellisista toiminnan etäisyysvaatimuksista; 2) päästöjen ja niiden leviämisen ehkäisemiseksi, onnettomuuksien tai niiden vaaran ehkäisemiseksi ja energiatehokkuuden turvaamiseksi käytettävistä menetelmistä, laitteista, rakennuksista ja rakennelmista; 3) toiminnan laajuudesta ja toiminta-ajoista; 4) jätehuollosta; ja 5) toiminnan lopettamisen jälkeisistä toimista. Edellä tarkoitettujen säännökset voivat koskea mm. kivenmurskaamaa, kivenlouhimoa ja muuta kivenlouhintaa.

Kivenlouhimojen, muun kivenlouhinnan ja kivenmurskaamojen ympäristönsuojelusta annetussa valtioneuvoston päätöksessä (ns. MURAUUS -asetus 800/2010) on säädetty normitasoisesti ko. toimialalle vähimmäisvaatimuksia mm. toiminnan sijoittumisesta, ilmaan joutuvien päästöjen ja niiden leviämisen rajoittamisesta, ilmalaadusta ja meluntorjunnasta, työvaiheiden aikarajoista, maaperän ja pohjaveden suojelusta, jäte- ja hulevesistä sekä tarkkailusta.

Ympäristönsuojelulain 70 §:n mukaan lupamääräys voi olla tämän lain tai jätelain nojalla annettuun valtioneuvoston asetukseen sisältyvää yksilöityä ympäristönsuojelun vähimmäisvaatimusta ankarampi, jos se on tarpeen: 1) luvan myöntämisen tai toiminnan sallivan ilmoituspäätöksen antamisen edellytysten täyttämiseksi; 2) valtioneuvoston asetuksella säädetyn ympäristönsuojelun vaatimuksen turvaamiseksi; tai 3) parhaan käyttökelpoisen tekniikan noudattamiseksi. Jos valtioneuvoston asetuksella annetaan ympäristönsuojelulain nojalla jo myönnetyn luvan määräystä ankarampia säännöksiä tai näistä poikkeavia säännöksiä luvan voimassaolosta tai tarkistamisesta, asetusta on luvan tai ilmoituspäätöksen estämättä noudatettava.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on päätöksessään katsonut, että toimittaessa ympäristölupapäätöksen mukaisesti ei kiinteistöllä 543-412-2-322 tapahtuvasta

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

kivenlouhinnasta ja murskauksesta tai maankaatopaikkatoiminasta asetettavat lupamääräykset ja toiminnan sijoituspaikka huomioon ottaen, aiheudu yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa ympäristönsuojelulain 49 §:ssä tarkoitettua terveyshaittaa; merkittävää muuta ympäristönsuojelulain 5 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettua seurausta tai sen vaaraa; 3) ympäristönsuojelulain 16–18 §:ssä kiellettyä seurausta; 4) erityisten luonnonolosuhteiden huonontumista taikka vedenhankinnan tai yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumista toiminnan vaikutusalueella; tai 5) eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasiitusta.

Toiminta ei sijoitu pohjavesialueelle. Lupaharkinnassa on otettu huomioon ympäristönsuojelulain 11 §:n mukaiset sijoituspaikan vaatimukset. Toiminta ei vaikeuta alueen käyttämistä maakuntakaavassa varattuun tarkoitukseen.

Lupahakemusta koskevalla alueella ei ole luonnonsuojelulain (1096/96) tarkoittamia suojeluvaroituksia, eikä alueella ole luonnonsuojelulain tarkoittamia suojeltavia luontotyyppisiä tai metsälain tarkoittamia arvokkaita elinympäristöjä.

Ympäristölupahakemuksessa esitetyt tiedot ja hakemusasiakirjat ovat olleet lupaharkinnan kannalta riittävät.

Ympäristövaikutusten arviointimenettelystä

Lupahakemusta koskevan kiinteistön 543-412-2-322 lähinaapurit ovat Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle 19.12.2014 osoitetussa kirjeessä esittäneet ympäristövaikutusten arviointimenettelyn (YVA) tapauskohtaista soveltamista kyseessä olevaan hankkeeseen. Esityksessä on katsottu, että kallionlouhinta, murskaustoiminta ja maankaatopaikka muodostavat hankekokonaisuuden, jonka ympäristövaikutuksia tulee tarkastella yhdessä. Hankkeesta aiheutuu esityksen mukaan lähiasutukselle haitallista melua, pysyvää haittaa alueen luonnonoloihin ja raskaan liikenteen aiheuttamia haittoja. Kun otetaan huomioon sijainti, hankekokonaisuuden koko ja luonne sekä yhteisvaikutukset muiden hankkeiden kanssa, suunnitellusta toiminnasta aiheutuu esityksen mukaan YVA-asetuksen 6 §:n hankeluetteloön rinnastettavia merkittäviä haitallisia ympäristövaikutuksia. Vireillepanon mukaan hankkeeseen tulee tämän vuoksi soveltaa YVA-menettelyä yksittäistapauksena YVA-lain 4 § 2 momentin perusteella.

Keski-Uudenmaan ympäristökeskus on todennut Uudenmaan ELY-keskukselle 5.2.2015 toimittamassa lausunnossa, että lupahakemuksissa esitetty hanke on kiviainesten otto- ja jalostus- sekä maankaatopaikkatoiminnalle tavanomainen. Kyseisiin toimintoihin liittyvät ympäristövaikutukset tunnetaan yleisellä tasolla varsin hyvin. Louhinnalle ja murskaamiselle on lisäksi annettu kivenlouhimojen, muun kivenlouhinnan ja kivenmurskaamojen ympäristönsuojelusta annettu asetus (MURAU, 800/2010), joka normitasoisena määrittää näille toiminnoille ympäristönsuojelun vähimmäisvaatimukset.

Ympäristökeskuksen lausunnossa on lisäksi todettu, että lupahakemuksissa esitetty hanke ei ole kooltaan merkittävän suuri eikä suunnittelualueella ole YVA-asetuksen (713/2006) 7 §:n kohdan 2c tarkoittamia kohteita. Vaikka suunnittelukohteen läheisyydessä sijaitseekin asuinrakennuksia, ei toiminnan vaikutusalueen väestön määrä ole merkittävän suuri. Lupahakemuksia koskevan hankkeen läheisyydessä ei ole myöskään muita hankkeita, joista voisi aiheutua YVA-asetuksen 7 §:n tarkoittamia

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

yhteisvaikutuksia. Kivenjalostus- ja maankaatopaikkatoiminnat aiheuttavat aina toteutuessaan muutoksia suunnittelualueen olemassa oleviin luonnonoloihin. Lupahakemuksissa esitetty suunnittelu- ja ottamisalueen pinta-ala huomioon ottaen hankkeen aiheuttamat vaikutukset eivät ole kuitenkaan YVA-asetuksen 7 §:n kolmannen arviointikriteerien tarkoittamia (merkittävien haitallisten vaikutuksen suuruus ja monitahoisuus; merkittävien haitalliset vaikutuksen kesto, toistuvuus ja palautuvuus).

Keski-Uudenmaan ympäristökeskus on edellä esitetyn perusteella katsonut, että Kreate oy:n (entinen Fin-Seula Oy) hanke ei ole YVA-lain 4 §:n 1 momentin (hankeluettelo) eikä 4 §:n 2 momentin (harkinta yksittäistapauksessa) tarkoittama hanke eikä se siksi edellytä YVA-lain tarkoittamaa ympäristövaikutusten arviointimenettelyä.

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen päätöksen 17.3.2015 mukaan ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain (468/1994) 6 §:n perusteella tähän maa-ainestenotto- ja maankaatopaikkahankkeeseen ei sovelleta ympäristövaikutusten arviointimenettelyä. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on valituksenalaisessa ympäristölupapäätöksen perusteluissa viitannut Uudenmaan ELY-keskuksen päätökseen toiminnan YVA-tarpeesta.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta katsoo, että vaikka Uudenmaan ELY-keskuksen YVA-päätöksen 17.3.2015 jälkeen suunnittelualueen luontoselvityksiä on tarkennettu mm. viitasammakon esiintymisen osalta, ei niistä saadun lisätiedon osalta ole ollut tarpeen uudelleen harkita YVA-tarvetta valituksessa esitetyllä tavalla. Lisäselvityksissä saatu tieto esim. viitasammakkohavaintojen osalta on otettu huomioon luparatkaisussa ympäristönsuojelulain edellyttämällä tavalla.

Helsingin hallinto-oikeus on päätöksessään 26.3.2018 (18/0158/5) maa-aineslupapäätöksestä tehtyihin valituksiin todennut, että ympäristövaikutusten arviointimenettelyn tarpeeseen on ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain (252/2017) 40 § huomioon otettuna sovellettava valituksenalaisen päätöksen tekoajankohtana voimassa olleita asiaa koskevia säännöksiä. Hallinto-oikeuden mukaan hanke ei ole ylittänyt ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun valtioneuvoston asetuksen (713/2006) 6 §:n 2 kohdan louhinta- tai kaivualueen pinta-alalle ja otettavalle ainesmäärälle asetettuja raja-arvoja. Hallinto-oikeus on katsonut, että hanke ei ole kokoluokaltaan sellainen, että siihen olisi sovellettava YVA-menettelyä ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain (458/2006) 4 §:n 1 momentin nojalla.

Helsingin hallinto-oikeus on edellä mainitussa päätöksessään lisäksi todennut, että kun otetaan huomioon nyt kysymyksessä olevan hankkeen laatu ja laajuus, lähialueen asutus sekä alueen ympäristöolosuhteista saatu selvitys, maa-ainesten ottohankkeesta ei voida katsoa todennäköisesti aiheutuvan laadultaan ja laajuudeltaan ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain 4 §:n 1 momentissa tarkoitettujen hankkeiden vaikutuksiin rinnastettavia merkittäviä haitallisia ympäristövaikutuksia. ELY-keskuksen ympäristövaikutusten arviointimenettelyn soveltamisesta tekemän päätöksen jälkeen viitasammakon esiintymisestä ottamisalueen lähialueella saatu selvitys ei anna aihetta arvioida asiaa

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

toisin. Hallinto-oikeus on katsonut, että hankkeeseen ei siten ole sovellettava YVA-menettelyä myöskään ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain 4 §:n 2 momentin nojalla.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta katsoo, että valituksenalaisessa lupa-asiassa on tullut soveltaa uuden YVA-lain (252/2017) 40 § perusteella vanhaa YVA-lakia (468/1994, muutoksineen). Uusi YVA-laki ei ole sisällöltään kuitenkaan tuonut olennaisia muutoksia tämän lupa-asian ratkaisuun, jolloin lopputulos asiassa on riippumaton siitä, kumpi laki asiassa tulee sovellettavaksi.

Valituksessa esitetyt muut hankkeet (Louhintahiekka oy Nukari ja Rudus oy Mäntymäki) sijaitsevat noin 8 km ja noin 16 km päässä suunnittelualueelta eikä niillä ole vaikutusta Kreate oy:n hankkeen YVA-tarvearviointiin.

Vaikutuksista kalastoon

Suunnittelualueelta tulevan purkuojan valuma-alueen pinta-ala edustaa noin 0,1 % koko Vantaanjoen valuma-alueen pinta-alasta ennen purkuojan laskupistettä. Suunnittelualueen vedet johdetaan pellon alitse kapean, vain 300 mm kokoisen rumpuputken sekä avo-ojaston kautta Vantaanjokeen. Ojastossa vedet kulkeutuvat noin 800 metrin matkan ennen niiden johtamista Vantaanjokeen. Vantaanjoen leveys on purkupaikassa noin 11 metriä.

Lupahakemuksessa on esitetty erilliset selvitykset toiminnan vaikutuksista Vantaanjoen kalatalouteen sekä toiminnan vaikutukset Vantaanjoen Natura-alueeseen. Hakemuksessa esitetyllä toiminnalla lupamääräykset huomioon ottaen ei ole vaikutuksia Vantaanjoen vedenlaatuun, Vantaanjoen kalakantoihin tai Vantaanjoen Natura-alueeseen.

Keski-Uudenmaan ympäristökeskus on pyytänyt Uudenmaan ELY-keskukselta lausuntoa Kreate oy:n maa-aines- että ympäristölupahakemuksista (lausuntopyynnöt 12.12.2014) niiden ensimmäisessä käsittelyssä. Uudenmaan ELY-keskus on edustanut tässä myös kalatalousviranomaisista. Uudenmaan ELY-keskus on lausunnossaan maa-aineslupahakemuksen johdosta 21.4.2016 todennut, että hakemusta on täydennetty Natura-arviointin tarveharkinnalla (22.2.2016 Ramboll). ELY-keskuksen mielestä tarveharkinta on ollut asiantuntevasti tehty, ja sen perusteella on voitu todeta, ettei hanke todennäköisesti merkittävästi heikennä Vantaanjoen Natura 2000 -alueen suojelun perustana olevia luonnonarvoja. Näin ollen luonnonsuojelulain 65 §:n mukaista varsinaista Natura-arviointia ei ole ollut tarpeen tehdä. Hakemusta on myös täydennetty arviolla hulevesien johtamisen mahdollisista vaikutuksista Huhmarinkoskessa tehtyyn kalataloudelliseen kunnostukseen ja kalojen lisääntymiseen (24.2.2016 Ramboll). ELY-keskuksen mielestä arvio on ollut riittävä, ja sen perusteella on voitu riittävällä varmuudella todeta, että hankkeella ei ole merkittäviä kalataloudellisia haittavaikutuksia, kun toteutetaan kiintoaineksen vähentämiseksi hulevesiselvityksessä (5.2.2016 Ramboll) esitetyt hulevesien käsittelytoimenpiteet: selkeytysaltaat ja niiden säännöllinen tyhjennys sekä nykyisen ojaston kunnostamatta jättäminen, mikäli se on mahdollista aiheuttamatta haittaa ympäröivän alueen maankuivatukselle. Lausunnon mukaan ELY:n kalatalousviranomaisella ei ole ollut muuta lausuttavaa asiasta, kun jokeen ei joudu kiintoaineksen ja mahdollisen tyyppien lisäksi mitään haitallisten aineiden päästöjä.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Helsingin hallinto-oikeus on päätöksessään 26.3.2018 (18/0158/5) maa-aineslupapäätöksestä tehtyihin valituksiin todennut, että saadun selvityksen perusteella hulevesien mukana Vantaanjokeen kulkeutuvan kiintoaineksen määrä on hulevesiselvityksen mukaisella tavalla toteutetun selkeytyksen seurauksena alhainen. Hallinto-oikeus on katsonut, että asiassa tältä osin esitetty selvitys on ollut lupaharkinnan kannalta riittävä. Ympäristöluvassa toiminnanharjoittajalta on lisäksi edellytetty tarkemman selkeytysaltaan rakennesuunnitelman hyväksyttämistä ennen toiminnan aloittamista. Hallinto-oikeus on katsonut, että ottamistoiminnasta ei maa-ainesluvassa annetut lupamääräykset lisäksi huomioon ottaen ennalta arvioiden ole sellaista vaikutusta Vantaanjokeen ja joen meritaimenkannan elinympäristöön, että se olisi muodostanut esteen haetun luvan myöntämiselle. Hankkeesta ei siten tältä osin aiheudu maa-aineslain 3 §:n 1 momentissa tarkoitettuja vahingollisia muutoksia luonnonolosuhteissa tai saman pykälän 4 momentissa tarkoitettua vaaraa ympäristölle. Siinä tilanteessa, että ainesten ottamisen myöhemmässä vaiheessa havaitaan vaikuttavan ennalta arvaamattomalla tavalla haitallisesti ympäristöön tai luonnonolosuhteisiin, lupaviranomainen voi maa-aineslain 16 §:n 1 momentin nojalla tarvittaessa muuttaa annettuja lupamääräyksiä.

Helsingin hallinto-oikeus on päätöksessään edellisen lisäksi todennut, että mainitun selvityksen mukaan Vantaanjoen suurin kuormittaja on peltoviljely, josta huuhtoutuva kiintoaines rajoittaa myös vuollejokisimpukkakannan kokoa. Nyt kyseessä olevan hankkeen mahdolliset vaikutukset vuollejokisimpukkaan ja saukkoon voisivat aiheutua kohonneista kiintoainepitoisuuksista; mikäli kiintoaines aiheuttaisi sellaista veden samentumista, joka vaikuttaisi simpukoiden hapensaantiin ja ravinnonottoon, tai mikäli vesi samentuisi niin merkittävästi, että se vaikuttaisi näkönsä avulla saalistavan saukon ravinnonhankintaan. Laskeutusaltailta on suunniteltu hallittavan hankkeen vesien kiintoainespitoisuutta, ja hankkeen vaikutus Vantaanjoen kokonaiskiintoainespitoisuuteen arvioidaan erittäin vähäiseksi. Hallinto-oikeus on katsonut, että Huhmarin kiviaineshankkeen hulevesillä ei arvioida olevan Vantaanjoessa esiintyvien vuollejokisimpukoiden elinolosuhteisiin kohdistuvia vaikutuksia. Hanke voidaan laskeutusaltaiden avulla toteuttaa siten, että yhteisvaikutuksia muiden Vantaanjokivarteen sijoittuvien hankkeiden kanssa ei aiheudu. Saadun selvityksen perusteella ottamishankkeesta ei ole vaikutuksia, jotka merkittävästi heikentäisivät Vantaanjoen Natura 2000 -alueen suojelun perustana olevia luontoarvoja.

Uudenmaan ELY-keskus on ympäristölupahakemuksen johdosta 21.4.2016 antamassaan lausunnossa viitannut vastaavaan maa-aineslupahakemuksesta antamaansa lausuntoon 21.4.2016. Koska lupahakemusasiakirjat ovat olleet sekä ympäristölupa- että maa-aineslupahakemuksissa toiminnan pintavesivaikutusten (mukaan lukien vesien käsittelyjärjestelmät) osalta samat, on Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta katsonut, että kalatalousviranomaisen lausunto on ollut käytettävissä jo lupahakemuksien ensimmäisessä käsittelyssä.

Lupaviranomainen on pyytänyt täydennetyt lupahakemuksen johdosta uudelleen lausuntoa kalatalousviranomaiselta siten, kun Vaasan hallinto-oikeuden päätöksessä 19.3.2019 (19/0082/1) on määrätty. Varsinais-Suomen ELY-keskus on antanut lupahakemuksen johdosta lausunnon 4.12.2020. Lausunnon mukaan hankealueen pinta- ja hulevedet on suunniteltu johdettavaksi selkeytysaltaan kautta purkuojaa pitkin Vantaanjokeen. Vantaanjoki on nykyisellään siellä tehtyjen kalataloudellisten

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

kunnostusten, kotiutusistutusten, noususteiden purkamisen sekä piste- ja hajakuormitusta vähentävien toimenpiteiden seurauksena merkittävä vaelluskalavesistö. Joessa luontaisesti lisääntyviä vaelluskaloja ovat taimen, nahkiainen siika ja lohi. Hankealuetta lähin koskialue Huhmarinkoski sijaitsee hulevesien purkupaikasta noin 100 metriä alavirtaan. Alueella on tehty kalataloudellisia kunnostustoimenpiteitä 1990-luvun lopussa. Huhmarinkosken kalastoa ei ole tutkittu systemaattisesti, mutta sitä tullaan jatkossa sähkökoekalastamaan osana 14.5.2020 hyväksyttyä Vantaanjoen vesistön kalataloustarkkailuohjelmaa. Noin 5 kilometriä Huhmarinkoskesta alavirtaan alkaa Nukarin koskialue, joka on tehtyjen sähkökoekalastusten perusteella merkittävää taimenen kutualuetta. Nukarinkoskilla lisääntyy satunnaisesti myös lohi.

Kalatalousviranomaisen lausunnon mukaan hakija on toimittanut hakemuksen täydennyksenä arvion hankkeen kalastovaikutuksista (24.2.2016). Arviossa on mainittu hulevesien mukana kulkeutuvan kiintoaineen mahdollinen vaikutus kalatalouteen veden samentumisen ja kutupohjien liettymisen kautta. Hulevesien käsittelyssä käytettäviä selkeytysaltaita on arviossa pidetty keskeisinä kalatalousvaikutusten vähentämiseksi. Arvion mukaan selkeytysaltaista Vantaanjokeen päätyvä kiintoaine on partikkelikooltaan niin pientä, ettei se virtaavassa vedessä laskeudu pohjille. Lisäksi on mainittu Vantaanjoen luontaisesti korkea kiintoainepitoisuus (noin 12 mg/l purkuojan yläpuolella) ja purkuojan valuma-alueen pieni koko suhteessa Vantaanjoen valuma-alueeseen (0,1 %). Näin ollen arviossa katsotaan, ettei kalastovaikutuksia olisi merkittävässä määrin. Kalatalousviranomaisen näkemyksen mukaan arvio on pääosin oikeansuuntainen. Mahdollisia epävarmuustekijöitä kiintoainekuormituksen osalta ovat hankealueelta lähtevän kiintoaineen määrä ja eri virtaamatilanteissa selkeytysaltaasta Vantaanjokeen päätyvän kiintoaineen määrä ja partikkelikoko. Koska kiintoainekuormitusta ei ole hakemuksessa arvioitu tarkasti, ei myöskään kiintoainekuormituksen vaikutusta kalastoon voida arvioida luotettavasti. Haitallisen kiintoainekuormituksen vähentämiseksi selkeytysaltaiden mitoituksen tulee olla riittävän väljä, jotta myös rankkasateiden aikaiset hulevedet ehtivät viipyä altaissa riittävän kauan.

Kalatalousviranomaisen lausunnon mukaan hakemuksessa ei ole kattavasti arvioitu muiden kuormituslähteiden kuin kiintoaineen kalastovaikutuksia. Esimerkiksi läjitettävien maa-ainesten läpi suotautuvissa vesissä humuspitoisuus voi nousta korkeaksi varsinkin, jos läjitetään runsaasti orgaanista ainetta sisältävää maata, kuten multaa tai turvetta. Humus aiheuttaa vesistöissä tummumista ja kemiallisen hapenkulutuksen lisääntymistä. Koska hulevedet johdetaan virtaveteen ja lähelle koskialueita, jossa veden hapettuminen on tehokasta, ei hapenkulutuksesta ole tämän hankkeen osalta arviolta haitallista vaikutusta kalastolle. Tummumisesta ja samentumisesta voi olla lievää haittaa kalastolle, joskin Vantaanjoen vesi on luontaisestikin varsin sameaa. Hakemuksessa olisi kuitenkin voitu arvioida tarkemmin hankkeen aiheuttamaa tummumista ja samentumista sekä näiden kalastovaikutuksia. Louhittuun kiviainekseen voi jäädä pieniä määriä räjähdysaineina käytettäviä typpiyhdisteitä, jotka ovat vesistöjä rehevöittäviä ja vesieliöille toksisia (nitraatti). Hakemuksessa ei ole arvioitu typpikuormituksen määrää tai kalastovaikutuksia. Typpiyhdisteiden pääsyä vesistöön tulee rajoittaa räjäytysten huolellisella suunnittelulla ja toteutuksella sekä räjähdysaineiden oikeaoppisella varastoinnilla ja

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

käsittelyllä. Mikäli typpiyhdisteitä arvioidaan kulkeutuvan hulevesien mukana runsaasti, tulisi harkita vesienkäsittelyn tehostamista esimerkiksi ympärivuotisen pintavalutus kentän avulla. Toimivalla pintavalutus kentällä voidaan typen lisäksi sitoa myös kiintoainetta ja fosforia.

Kalatalousviranomaisen lausunnon mukaan saatavissa olevan tiedon valossa hankkeella voi olla kalataloudellisia vaikutuksia. Vaikutuksen olemassaolo ja voimakkuus ovat riippuvaisia huleveden mukana Vantaanjokeen päätyvästä kuormituksesta, jota ei ole arvioitu kattavasti. Kalatalousviranomainen on esittänyt, että mikäli ympäristölupa myönnetään, lupamääräyksiin liitetään velvoite kalataloudellisesta tarkkailusta esimerkiksi seuraavasti: "Luvanhaltijan on tarkkailtava toimintansa kalataloudellisia vaikutuksia Vantaanjoen vesistön kalakantoihin Varsinais-Suomen ELY-keskuksen kalatalouspalvelut -yksikön hyväksymällä tavalla. Tarkkailu tulee tehdä ja tulokset tulee raportoida osana Vantaanjoen kalataloudellista yhteistarkkailua." Arviolta riittävät tiedot toiminnan kalastovaikutuksista saadaan, kun kalataloustarkkailuun osallistutaan Huhmarinkosken ja Nukarinkosken sähkökoekalastusten osalta.

Keski-Uudenmaan ympäristökeskus on kalatalousviranomaisen lausunnon 4.12.2020 perusteella katsonut, että mikäli lupahakemuksessa esitetyllä toiminnalla on sellaisia vesistövaikutuksia Vantaanjokeen, että ympäristölupapäätöksessä on edellytettävä kalastotarkkailua, on kyseessä ympäristönsuojelulain 27 § 2 momentin kohdan 1 mukainen toiminta (toiminta, josta saattaa aiheutua vesistön pilaantumista eikä kyse ole vesilain mukaan luvanvaraisesta hankkeesta). Ympäristönsuojelulain 34 § perusteella toiminnasta, josta saattaa aiheutua vesistön pilaantumista eikä kyse ole vesilain mukaan luvanvaraisesta hankkeesta lupaviranomaisen toimivalta on valtion ympäristölupaviranomaisessa. Ympäristönsuojelulain 57 §:n tarkoittamat kalatalousmääräykset (mukaan lukien kalatalousmaksu) voidaan määrätä vain valtion ympäristölupaviranomaisen ympäristölupapäätöksissä.

Etelä-Suomen aluehallintovirasto on kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen sekä valtion ympäristölupa- ja valvontaviranomaisen ja kalatalousviranomaisen välisessä viranomaisneuvottelussa 23.3.2021 todennut, että Kreate oy:n kiviaineshankkeessa ei ole kyse toiminnasta, josta saattaa aiheutua ympäristönsuojelulain 27 § 2 momentin kohdan 1 tarkoittamaa vesistön pilaantumista.

Varsinais-Suomen ELY-keskus on muuttanut 1.4.2021 aikaisempaa lausuntoaan siten, että kalatalousviranomainen on jättänyt pois aiemmassa lausunnossaan esille nostamansa kalastovaikutusten tarkkailuvaatimuksen. Toiminnan mahdolliset kalastovaikutukset voidaan riittävällä tavalla todentaa jo menossa olevan Vantaanjoen kalataloudellisen yhteistarkkailun pohjalta.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta katsoo, että lupahakemuksessa esitetyllä toiminnalla ei ole sellaisia vaikutuksia, että siitä saattaa aiheutua ympäristönsuojelulain tarkoittamalla tavalla vesistön pilaantumista. Ympäristönsuojelulain tarkoittaman vesistön pilaantumisvaikutuksen puuttuessa ei toiminnalla voida katsoa olevan myöskään sellaisia kalastovaikutuksia Vantaanjoessa, että toiminnanharjoittajalle tulisia tässä päätöksessä määrätä kalastovaikutustarkkailua.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Lupahakemuksessa esitetystä toiminnasta aiheutuvat pintavesivaikutukset on esitetty lupahakemuksessa riittävällä tasolla. Pintavesivaikutukset on otettu huomioon ympäristölupapäätöksen lupamääräyksissä. Ennen vesien johtamista ojastoon tuotantoalueen vedet käsitellään laskeutusaltaissa. Lupahakemuksessa esitetyn laskeutusaltaan lisäksi vesien käsittelyjärjestelmään on edellytetty myös lähtevän veden suodatus louhesuotimessa tai vastaavassa. Lupapäätöksissä toiminnalle on määrätty myös pintavesien tarkkailusta sekä vaarallisten aineiden käsittelyyn ja varastointiin liittyvistä suojauksista.

Ympäristölautakunta katsoo, että ympäristölupahakemusta koskevasta toiminnasta ei ympäristöluvassa annetut lupamääräykset huomioon ottaen ennalta arvioiden aiheudu sellaisia vaikutuksia Vantaanjokeen ja joen meritaimenkannan elinympäristöön tai Vantaanjoen Natura 2000 -alueen suojelun perustana oleviin luontoarvoihin, että ne muodostaisivat esteen haetun luvan myöntämiselle.

Liikenteestä

Liikennöinti toiminta-alueelta Rantakulmantielle tapahtuu lupahakemusta koskevan kiinteistön alueella. Työmaaliikenne tapahtuu kuitenkin kiinteistöllä 543-412-2-164 olevan asuinkiinteistön välittömässä läheisyydessä. Työmaaliikenteelle varatun tien leveys on asuinrakennuksen kohdalla noin kymmenen metriä. Peruskartan mukaan etäisyys kiinteistöllä 543-412-2-164 olevasta asuinrakennuksesta kiinteistön 543-412-2-322 rajalle on työmaatien kohdalla lyhimmillään noin kuusi metriä.

Lupahakemuksessa esitettyjen melumallinnusten mukaan työmaaliikenteen aiheutuva melutaso asuinrakennuksen piha-alueelle alittaa äänitason 55 dB(A). Kohtuuttoman häiriön vähentämiseksi on toimintaan liittyvät kuljetukset rajoitettu tapahtuvaksi vain arkipäivisin klo 7-20 väliselle ajalle. Lupamääräyksen 7 mukainen tärinän riskianalyysi koskee myös toiminnasta aiheutuvan liikenteen aiheuttamaa tärinää. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta katsoo, että toiminta-alueelle tapahtuvasta liikennöinnistä ei aiheudu lupamääräykset huomioon ottaen lähimmille häiriintyvälle kohteille eräistä naapurussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta räsitusta.

Suojaetäisyyksistä

Toiminnanharjoittaja on täydentänyt ympäristölupahakemustaan selvityksellä MURAUUS -asetuksen 3 § 2 momentin mukaisten vähimmäisetäisyyksien toteutumisesta. Toiminnanharjoittaja on esittänyt 300 metrin suojaetäisyyden louhinta-alueen rajasta lähimpien asuinkiinteistöjen kiinteistörajaan. Selvityksen mukaan MURAUUS -asetuksen 3 §:n mukaiset suojaetäisyydet toteutuvat.

Melusta

Lupahakemuksessa on esitetty melumallilla murskaustoiminnasta aiheutuvat melutasot lähimmissä häiriintyvissä kohteissa. Melun mallintaminen yhteispohjoismaisella teollisuus- ja tieliikennemelumallilla on ympäristölupamenettelyssä yleisesti käytetty.

Lupahakemuksessa on esitetty toiminnan melumallinnus seuraavasti:

- meluselvitys 2.5.2014 (Ramboll Finland oy);
- melumallin tarkennus 25.8.2014 (Ramboll Finland oy 22.8.2014, täydennys maa-aines- ja ympäristölupahakemukseen);

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

- melumallin tarkennus 3.2.2016 (Ramboll Finland oy);
- melumallinnus 10.3.2016 (Ramboll Finland oy, meluselvityksen täydennys); ja
- ympäristömeluselvitys 11.8.2020 (Promethor oy).

Vuoden 2020 melumallinuksissa on esitetty toiminnan melutaso myös louhinnan alkuvaiheessa. Sekä Ramboll Finland oy että Promethor oy ovat raporteissaan todenneet, että koneiden ja laitteiden melupäästönä on käytetty kyseisten yritysten vastaavissa kohteissa mittaamien melupäästöjen tuloksia. Tämän vuoksi mallinuksessa käytettyjen melulähteiden äänitehotasot voivat vaihdella toisistaan jonkin verran. Vuoden 2020 melumallinuksessa esitetty poravaunun melutaso (L_{WA} 122 dB) poikkeaa vuoden 2016 esitetystä melutasosta (L_{WA} 123 dB) kuitenkin vain yhden desibelin, ei 12 desibeliä kuten valituksessa on todettu. Murskauslaitoksen äänitehotaso on vuoden 2020 melumallinuksessa esitetty korkeammaksi kuin vuoden 2016 mallinuksessa.

Liikenteen aiheuttama melupäästö myös työmaatiellä arvioidaan melun laskentamalleissa keskimääräisen liikennesuoritteen perusteella.

Ympäristölupapäätöksessä toiminta-aikoja on rajoitettu siten, että luvanvaraista toimintaa, mukaan lukien kuljetukset, ei saa harjoittaa klo 22-7 välisenä aikana, jolloin yöaikaisen melun raja-arvot eivät tule sovellettavaksi.

Vuoden 2020 melumallinuksissa on arvioitu, että kivenmurskauksesta ja rikotuksesta aiheutuva melu on iskumaista laitteiden läheisyydessä, mutta iskumaisuus vähenee etäisyyden kasvaessa. Lisäksi ympäristössä havaittava melun iskumaisuus vähenee, kun iskumaista melua aiheuttava työ tehdään louhoksen pohjatasolla louhintarintauksen suojassa tai esimerkiksi varastokasan takana. Näin toteutettuna murskauksen ja rikotuksen melu on harvoin iskumaista yli 300 m etäisyydellä. Melun kapeakaistaisuus tai iskumaisuus lähimmissä häiriintyvissä kohteissa tarkistetaan ympäristölupapäätöksen lupamääräyksen 17 mukaisissa melumittauksissa. Mikäli mitattu melu on häiriintyvissä kohteessa kapeakaistaista tai iskumaista, lisätään mittaustulokseen +5 dB ennen sen vertaamista lupamääräyksen 6 mukaisiin ulkomelun raja-arvoihin.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta katsoo, että lupahakemuksessa esitetyt erilaiset melumallinnukset ovat riittävät lupaharkintaa varten.

Pintavesien johtamisesta ja tarkkailusuunnitelmasta

Suunnittelualueelta lähtevään nykyiseen ojaan johdetaan kuivatusvesiä soistuneelta metsäalueelta ja alueelta, jolla on aikaisemmin harjoitettu turpeenottoa. Alueelta lähtevät vedet ovat luontaisesti happamia.

Ympäristölupahakemuksessa on esitetty louhinta- ja maankaatopaikka-alueen hulevesiselvitys (Ramboll Finland oy 5.2.2016). Hulevesiselvityksessä ja maanlajitusalueen yleissuunnitelmassa on arvioitu mitoituserusteena kerran kymmenessä vuodessa esiintyvä huippuvaluma. Lupahakemuksessa on esitetty hulevesiselvitykset mitoituselvityksineen. Laskelmien mukaan toiminta-alueen hulevedet on johdettavissa siten, että nykyisen putkiojan vedenvälityskapasiteetti

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

riittää. Ottoalueelta purkautuvan veden virtausmääriin putkiojaan vaikuttaa myös ottoalueen loushintataso, joka on alueen luontaista maanpintaa alempana. Ottoalueen hulevedet kulkeutuvat todennäköisesti irtilouhinnan ja kallion rakosysteemin kautta edelleen maastoon. Uudenmaan ELY-keskus on lausunnossaan 25.4.2016 katsonut, että hulevesiselvityksessä esitetty mitoitus on ollut riittävä. Valituksenalaisen ympäristöluvan lupamääräyksessä 9 on esitetty hulevesialtaiden tarkemman rakennesuunnitelman toimittamista valvontaviranomaiselle hyväksyttäväksi viimeistään kolme kuukautta ennen toiminnan aloittamista.

Lupaviranomainen on ympäristöluvan lupamääräyksessä 18 täydentänyt Kreate oy:n esittämää pintavesien tarkkailuvelvoitetta sen mukaisesti, mitä Uudenmaan ELY-keskus on lausunnossaan 11.1.2021 edellyttänyt.

Hakemuksessa esitetyt hulevesiselvitykset ja pintavesien tarkkailusuunnitelma ovat olleet kallion louhinnan ja murskauksen sekä maankaatopaikkatoiminnan ympäristölupaharkinnan kannalta riittäviä.

Ympäristölautakunta katsoo, että kiviainesten ottotoiminnalle ei voi määrätä valituksessa esitettyä hulevesisulkua kaikissa mahdollisissa tilanteissa. Alueen kuivatusjärjestelmän täydellinen sulkeminen aiheuttaisi suunnittelualueella ja sen lähiympäristössä todennäköisesti ennalta arvaamattomia tulvatilanteita ja se voisi johtaa hallitsemattomiin pintavesipäästöihin.

Muuta

Kivenlouhinnan ja -murskauksen aiheuttamat ympäristövaikutukset tunnetaan yleisellä tasolla varsin hyvin. Lupahakemuksessa esitetty hanke on kiviainesten otto- ja jalostus- sekä maakaatopaikkatoiminnalle tavanomainen eikä se ole erityisen laaja. Lupahakemuksessa esitetyn kiviaineksen kokonaisottomäärän perusteella hanke sijoittuu pienimpään kolmannekseen Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen alueelle myönnettyistä maa-ainesten ottoluvista.

Ympäristölupapäätöksessä on annettu ympäristönsuojelulain 70 §:n perusteella ympäristön laatuvaatimusten turvaamiseksi MURAU-asetusta tiukempia määräyksiä toiminta-aikojen osalta. Lupapäätös ei mahdollista yöaikaista toimintaa klo 22-07 välisenä aikana. Poraamista, murskaamista, rikutusta ja räjäytyksiä ei saa tehdä 1.6.-31.8. välisenä aikana.

Suunnittelualueen lähiympäristössä olevat asuinrakennukset, loma-asunnot ja Vantaanjoen virkistysalue on otettu huomioon lupapäätöksessä kesäkuukausia koskevassa toiminta-aikarajoituksessa.

Ympäristölupa on myönnetty ympäristönsuojelulain 87 §:n perusteella olemaan voimassa toistaiseksi. Lupahakemuksessa ei ole esitetty sellaisia toiminnan erityisiä ominaisuuksia, siinä käytettävää uutta tekniikkaa tai menetelmiä tai toiminnan haitallisten vaikutusten arvioinnin vaikeuteen liittyvää painavaa syytä, jonka perusteella lupa olisi tullut määrätä olemaan voimassa määräajan.

Ympäristölupapäätöksessä on annettu pölyn torjuntaan ja tarkkailuun liittyviä

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

lupamääräyksiä. Ympäristölupapäätöksellä ei ratkaista yleisten teiden liikennemääriin tai -turvallisuuteen tai päästöihin liittyviä seikkoja.

Valituksenalainen päätöksen on tehnyt Nurmijärven kunnan ympäristönsuojeluviranomainen, ei Tuusulan kunta.

Muilta osin Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta viittaa ympäristölupapäätöksen perusteluihin ja katsoo, että ympäristölupapäätöksestä 14.9.2021 § 82 tehdyt valitukset tulee hylätä.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Päätösote / Vaasan hallinto-oikeus (sähköisesti)

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 22

Jätelautakunta Kolmenkierto, kirjallinen vireillepano, Mäntsälä

TUUDno-2021-2298

Valmistelija / lisätiedot:

Tuuli Kuisma

tuuli.kuisma@tuusula.fi

ympäristötarkastaja

Jätelain 126 §:n mukainen hallintopakkomääräys Mäntsälässä sijaitsevan kiinteistön liittämiseksi järjestettyyn jätteenkuljetukseen.

Kiinteistön haltijaksi ja jätteen haltijaksi katsotaan kiinteistöllä vakituisesti asuva henkilö. Kiinteistöllä asuva henkilö on selvitetty väestötietojärjestelmästä 25.1.2022.

Asian vireilletulo

Mäntsälän kunnan jätehuoltoviranomainen (Jätelautakunta Kolmenkierto) on laittanut jätelain 134 §:n nojalla valvonta-asian vireille Mäntsälän kunnan ympäristönsuojeluviranomaisessa, jona toimii Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, kiinteistön liittämiseksi järjestettyyn jätteenkuljetukseen.

Asian valvontatietoja

Keski-Uudenmaan ympäristökeskus on lähettänyt vireillepanon johdosta 25.10.2021 päivätyyn kehotus- ja kuulemiskirjeen kiinteistön haltijalle. Kiinteistön haltijaa kehoitettiin liittämään kiinteistö järjestettyyn jätteenkuljetukseen ja toimittamaan kopio liittymissopimuksesta Keski-Uudenmaan ympäristökeskukseen 23.12.2021 mennessä. Kehotus- ja kuulemiskirjeen mukaan kehotuksen ja sen määräajan noudattamatta jättäminen tulee käynnistämään jätelain (646/2011) mukaiset hallintopakkotoimet ja että mahdollisen määräyksen tehosteeksi voidaan asettaa jätelain 129 §:n ja uhkasakkolain 6 §:n mukainen tehoste (uhkasakko tai teettämisuhka). Keski-Uudenmaan ympäristökeskus varasi kirjeessä kiinteistön haltijalle hallintolain 34 §:n ja uhkasakkolain 22 §:n mukaisen mahdollisuuden kirjallisen vastineen jättämiseen jätelain 126 §:n mukaisen hallintopakkomääräyksen ja uhkasakon asettamisesta määräyksen tehosteeksi.

Kiinteistön haltija ei toimittanut vastinetta kuulemiskirjeeseen, eikä ympäristökeskukseen ole toimitettu myöskään kopiota liittymissopimuksesta järjestettyyn jätteenkuljetukseen.

Keski-Uudenmaan ympäristökeskus pyysi 3.1.2022 jätehuoltoviranomaiselta sekä Kiertokapula Oy:ltä tietoa, onko kyseinen kiinteistö liitetty järjestettyyn jätteenkuljetukseen ympäristökeskuksen lähetettyä kehotus- ja kuulemiskirjeen. Jätelautakunnalta 5.1.2022 ja Kiertokapula Oy:ltä 13.1.2022 saatujen tietojen mukaan kiinteistöä ei ole liitetty järjestettyyn jätteenkuljetukseen.

Ehdotus

Esittelijä: Marjo Alho, ympäristövalvontapäällikkö

Salassapidettävät tiedot poistettu.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Salassapidettävät tiedot poistettu.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 23

Jätelautakunta Kolmenkierto, kirjallinen vireillepano, Mäntsälä

TUUDno-2021-1851

Valmistelija / lisätiedot:

Tuuli Kuisma

tuuli.kuisma@tuusula.fi

ympäristötarkastaja

Jätelain 126 §:n mukainen hallintopakkomääräys Mäntsälässä sijaitsevan kiinteistön liittämiseksi järjestettyyn jätteenkuljetukseen.

Kiinteistön haltijaksi katsotaan sen omistaja, koska väestötietojärjestelmästä Mäntsälän kunnalta 3.2.2022 saadun tiedon mukaan kiinteistöllä ei ole asukkaita.

Asian vireilletulo

Mäntsälän kunnan jätehuoltoviranomainen (Jätelautakunta Kolmenkierto) on laittanut jätelain 134 §:n nojalla valvonta-asian vireille Mäntsälän kunnan ympäristönsuojeluviranomaisessa, jona toimii Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, kiinteistön liittämiseksi järjestettyyn jätteenkuljetukseen.

Asian valvontatietoja

Keski-Uudenmaan ympäristökeskus on lähettänyt vireillepanon johdosta 25.10.2021 päivätyyn kehotus- ja kuulemiskirjeen kiinteistön omistajille. Kiinteistön omistajia kehoitettiin liittämään kiinteistö järjestettyyn jätteenkuljetukseen ja toimittamaan kopio liittymissopimuksesta Keski-Uudenmaan ympäristökeskukseen 23.12.2021 mennessä. Kehotus- ja kuulemiskirjeen mukaan kehotuksen ja sen määräajan noudattamatta jättäminen tulee käynnistämään jätelain (646/2011) mukaiset hallintopakkotoimet ja että mahdollisen määräyksen tehosteeksi voidaan asettaa jätelain 129 §:n ja uhkasakkolain 6 §:n mukainen tehoste (uhkasakko tai teettämisuhka). Keski-Uudenmaan ympäristökeskus varasi kirjeessä kiinteistön omistajille hallintolain 34 §:n ja uhkasakkolain 22 §:n mukaisen mahdollisuuden kirjallisen vastineen jättämiseen jätelain 126 §:n mukaisen hallintopakkomääräyksen ja uhkasakon asettamisesta määräyksen tehosteeksi.

Kiinteistön omistajat eivät toimittaneet vastinetta kuulemiskirjeeseen, eikä ympäristökeskukseen ole toimitettu myöskään kopiota liittymissopimuksesta järjestettyyn jätteenkuljetukseen.

Keski-Uudenmaan ympäristökeskus pyysi 3.1.2022 jätehuoltoviranomaiselta sekä Kiertokapula Oy:ltä tietoa, onko kyseinen kiinteistö liitetty järjestettyyn jätteenkuljetukseen ympäristökeskuksen lähetettyä kehotus- ja kuulemiskirjeen. Jätelautakunnalta 5.1.2022 ja Kiertokapula Oy:ltä 13.1.2022 saatujen tietojen mukaan kiinteistöä ei ole liitetty järjestettyyn jätteenkuljetukseen.

Ehdotus

Esittelijä: Marjo Alho, ympäristövalvontapäällikkö

Salassapidettävät tiedot poistettu.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Salassapidettävät tiedot poistettu.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 24

Ilmoitusasiat

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan tietoon saatetaan seuraavat ilmoitusluontoiset asiat:

Uudenmaan Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

- Uudenmaan ELY-keskuksen päätös 1.2.2022 (UUELY/12745/2021) ympäristönsuojelulain 118 §:n mukaisesta tilapäistä, erityisen häiritsevää melua ja tärinää koskevasta ilmoituksesta, Ratatek Oy. Päätös koskee Hyvinkää-Karjaa välisen rataosuuden sähköistämistä. Nurmijärvi

Vaasan hallinto-oikeus

- Vaasan hallinto-oikeus on päätöksellään 16.12.2021 (Dnro 20211/03.04.04.04.19 /2020) valituksen enemmälti hyläten kumonnut Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan 9.6.2020 § 71 päätöksellä VK-Bioenergiajalosteet Oy:lle annetun päävelvoitteen 2 ja sen tehosteeksi asetetun uhkasakon. Valituksenalainen päätös jäi voimaan päävelvoitteen 1 ja sen tehosteeksi asetetun uhan osalta. Nurmijärvi

Hämeenlinnan kaupunki

- Jätehuoltosuunnittelija on päätöksellään 1/13.1.2022 (HML/113/11.01.06.02 /2022) myöntänyt Kiertokapula Oy:lle poikkeamisen jätehuoltomääräyksistä jäteastioiden tyhjennysaikojen osalta siten, että jätettä voidaan kuormata arkisin klo 5.00-23.00 ja viikonloppuisin klo 6.00-22.00. Poikkeaminen koskee Kiertokapula Oy:n hallinnoimia kuntaurakoita ajavia kuljetusyriytyksiä. Päätös on voimassa 28.2.2022 saakka.
- Jätelautakunta on päätöksellään 27.1.2022 § 5 mm. hyväksynyt jätehuoltomääräysten luonnoksen jatkokäsittelyä varten ja päättänyt asettaa jätehuoltomääräysten luonnoksen julkisesti nähtäville 1.2.-9.3.2022 sekä pyytää luonnoksesta lausunnot.

Korkein hallinto-oikeus

- Korkein hallinto-oikeus on päätöksellään 23.11.2021 (Dnro 20577/03.04.04.04.19 /2021) hylännyt Tuusulan kunnan terveystarkastajan päätöksestä tehdyn valituksen. Tuusulan kunnan terveystarkastaja määräsi As Oy Kartanontyttären hakemuksen mukaisesti tupakkalain 79 §:n mukaisen tupakointikiellon taloyhtiön huoneistojen hallinnassa oleville parvekkeille sekä asunnon B14 sisätiloihin. Päätöksen perustelujen mukaan taloyhtiön teettämistä tiivistys- ja korjaustoimenpiteistä huolimatta asunnosta B14 kulkeutuu säännöllisesti tupakansavua naapuriasuntoihin. Terveystarkastajan päätös jäi voimaan.

Keski-Uudenmaan ympäristökeskus

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

- Tutkintapyyntö Itä-Uudenmaan poliisilaitokselle epäillyssä rikosasiassa, joka koskee rikoslain tarkoittamaa ympäristörikosta tai ympäristönsuojelulain säännösten rikkomista, 21.1.2022

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan tietoon saatetaan seuraavat viranhaltijoiden tekemät päätökset, joihin ei ole otto-oikeutta:

Ympäristökeskuksen johtaja

Henkilöstöpäätös

01.01.01.00

1 Pieneläinhoitajan toimeen valinta 25.1.2022

01.02.02

2 Oman auton käyttöoikeus, Janiina Salminen 25.1.2022

3 Oman auton käyttöoikeus, Jenna-Janiina Lempinen 25.1.2022

Ympäristövalvontapäällikkö

Ympäristönsuojeluviranomaisen päätös

11.01.00.00

1 Isoportti Oy betonituotetehtaan pohjaveden tarkkailusuunnitelman hyväksyminen, Mäntsälä 18.1.2022

Ympäristötarkastaja

Ympäristönsuojeluviranomaisen päätös

11.03.04.01

1 Poikkeaminen kunnan ympäristönsuojelumääräyksistä, Mäntsälä 18.1.2022

2 Poikkeaminen kunnan ympäristönsuojelumääräyksistä, öljysäiliön maahan jättäminen, Nurmijärvi 28.1.2022

Terveysvalvonnanpäällikkö

Muu päätös

11.02.00.03

3 Elintarvikelain §56 mukaisen määräyksen antaminen Sham Oy/Mill Bakery Klaukkala Nurmijärvi 19.1.2022

5 Elintarvikelain 56 §:n mukaisen asian käsittelyn lopettaminen Sham Oy, Nurmijärvi 25.1.2022

11.02.02.02

1 Terveysuojelulain mukaisen asian käsittelyn lopettaminen viranomaisessa, Sibeliuksenkatu 27 C 89 04400, Järvenpää 10.1.2022

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

4 Päätös Terveystarkastajain 20 §:n mukaisen
määräyksen antamisesta Asunto Oy Järvenpään Myllykoti, Järvenpää 25.1.2022

Terveystarkastaja

Muu päätös

11.02.04.00

2 Päätös tupakkalain mukainen tupakkatuotteiden
vähittäismyyntilupaa koskevassa asiassa K-Supermarket Nurmijärvi 14.1.2022

4 Päätös tupakkatuotteiden ja nikotiininesteiden
vähittäismyyntilupapäätöstä koskevassa asiassa K-Market Kivi, Nurmijärvi 17.1.2022

11.02.04.02

3 Päätös nikotiinikorvaushoitovalmisteiden
vähittäismyyntilupahakemusta koskevassa asiassa K-Market Kivi, Nurmijärvi 17.1.2022

Ehdotus

Esittelijä: Leena Sjöblom ympäristökeskuksen johtaja, Marjo Alho
ympäristövalvontapäällikkö

Päätös

Merkittiin tiedoksi.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 25

Muut asiat

Palojoen bitumihajuhaitta

- Esa Lahtelan käsiteltäväksi tuoma asia: Toivon saavani tilanneraportin Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan kokouksessa GRK:n toimista kyseisen bitumilaitoksen hajuhaittojen ratkaisuksi. Bitumikauden alkuun on vain pari kuukautta ja asukkaiden huoli on aiheellinen, koska asiasta on heidän suuntaansa vallinnut täydellinen hiljaisuus toiminnan harjoittajan taholta. Siksi kysynkin, ovatko viranhaltijat saaneet mitään informaatiota, joka antaisi aiheen uskoa, että jo kohta vuoden jatkunut haitta saadaan poistettua?
- Ympäristövalvontapäällikkö Marjo Alhon vastaus: Kirjallisten vireillepanojen materiaali on toimitettu toimijalle, jolle on annettu mahdollisuus vastineen antamiseen. Määräaika vastineen toimittamiselle on 25.2.2022. Toimijalla on aikaa antaa vastauksensa määräajan päättymiseen asti. Heidän vastineensa ei ole vielä saapunut, joten viranhaltijoilla ei ole tässä vaiheessa tietoa vastineen sisällöstä. Asia valmistellaan ympäristölautakunnan ratkaistavaksi vastineen toimittamisen jälkeen. Ennen lautakunnan käsittelyä käsittelyyn tulevasta päätösehdotuksesta kuullaan toimijaa sekä kirjallisten vireillepanojen tekijöitä.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Hallintovalitus

§12, §13, §15, §16

Hallintovalitus

Hallintovalitus hallinto-oikeudelle

Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. Viranomaisen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisten katsotaan saaneen tiedon päätöksestä seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä Tuusulan kunnan internet-sivulla.

Tiedoksi saantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle

Postiosoite: Sörnäistenkatu 1, 00580 Helsinki

Puhelin: 029 56 42000

Faksi: 029 56 42079

sähköposti: helsinki.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

1. päätös, johon jaetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
2. miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
3. vaatimusten perustelut
4. mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Hallintovalitus

§22, §23

Hallintovalitus

VALITUSOSOITUS

VALITUSVIRANOMAINEN

Tähän päätökseen saa hakea valittamalla muutosta **Helsingin hallinto-oikeudelta**.

VALITUSAIKA

Määräaika valituksen tekemiselle on **kolmekymmentä (30) päivää tämän päätöksen tiedoksisaannista**. Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Tavallinen tiedoksianto

- Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä.
- Päätöksen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon kuitenkin kirjeen saapumispäivänä.
- Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianomaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Todisteellinen tiedoksianto

- Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on luovutettu asianosaiselle tai hänen lailliselle edustajalleen.
- Postitse saantitodistusta vastaan lähetetystä asiakirjasta katsotaan asianosaisen saaneen tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana.
- Käytettäessä todisteellista sähköistä tiedoksiantoa päätös katsotaan annetun tiedoksi, kun asiakirja on noudettu viranomaisen osoittamalta palvelimelta, tietokannasta tai muusta tiedostosta.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

VALITUSOIKEUS on:

- sillä, jonka oikeutta tai etua asia saattaa koskea (asianosainen)
- rekisteröidyllä yhdistyksellä tai säätiöllä, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun taikka asuin ympäristön viihtyisyyden edistäminen ja jonka toiminta-alueella kysymyksessä olevat ympäristö- tai terveysvaikutukset ilmenevät
- toiminnan sijaintikunnalla ja muulla kunnalla, jonka alueella toiminnan ympäristö- tai terveysvaikutukset ilmenevät
- elinkeino-, liikenne, ja ympäristökeskuksella ja vaikutusalueen kunnan ympäristönsuojeluviranomaisella
- viranomaisen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

VALITUSVIRANOMAINEN

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Valituskirjelmä liitteineen on toimitettava Helsingin hallinto-oikeudelle.

Helsingin hallinto-oikeuden kirjaamon yhteystiedot

käyntiosoite: Sörnäistenkatu 1

postiosoite: Sörnäistenkatu 1, 00580 HELSINKI

puhelin: 029 56 42069 (ma-pe klo 12.00 – 15.00)

faksi: 029 56 42079

sähköinen asiointipalvelu: [https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/
www: oikeus.fi/hallintooikeudet/helsinginhallinto-oikeus](https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/)

sähköposti: helsinki.hao@oikeus.fi

aukioloaika: maanantaista perjantaihin kello 8.00 – 16.15.

VALITUKSEN MUOTO JA SISÄLTÖ

Helsingin hallinto-oikeudelle osoitettu valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös);
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset);
- vaatimuksen perustelut;
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valituskirjelmään on liitettävä:

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

OIKEUDENKÄYNTIMAKSU

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

PÖYTÄKIRJA

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen kirjaamosta.

Postiosoite: PL 60, 04301 Tuusula
Käyntiosoite: Hyrylänkatu 8 C, Tuusula, 4. krs
Sähköpostiosoite: yaktoimisto@tuusula.fi
Puhelinnumero: (09) 87181 (vaihde)

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9.00 – 15.00.

Asianosaiselle lähetettävään valitusosoitukseen merkitään lähettämispäivä:

Päätös on annettu asianosaiselle tiedoksi kirjeellä, joka on lähetetty

Päätös on annettu asianosaiselle tiedoksi sähköpostilla, joka on lähetetty suoraan tietojärjestelmästä (lähetyspäivä näkyy saatteessa).

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Kunnallisvalitus

§14

Kunnallisvalitusohje

VALITUSOSOITUS

Valitusoikeus ja valituksen perusteet

Kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Jos päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös se, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun muutettu päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Valitusviranomainen

Päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella Helsingin hallinto-oikeudelta.

Valitusviranomaisen yhteystiedot

Helsingin hallinto-oikeus

Sörnäistenkatu 1

00580 Helsinki

Puhelin 029 56 42000

Faksi 029 56 42079

sähköposti helsinki.hao@oikeus.fi

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Tiedoksisaanti

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

MRL 188 §:n 3 momentin mukaan kaavan tai rakennusjärjestyksen hyväksymistä koskevan päätöksen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon samaan aikaan, kun päätöksen katsotaan kuntalain 140 §:n mukaisesti tulleen kunnan jäsenen tietoon.

Muista kuin em. päätöksistä asianosaisten katsotaan saaneen tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi yleiseen tietoverkkoon, ei lueta määräaikaan.

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta. Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

- 1) päätös, johon haetaan muutosta (*valituksen kohteena oleva päätös*);
- 2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (*vaatimukset*);
- 3) vaatimusten perustelut;
- 4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Oikaisuvaatimuksen tekijä saa valittaessaan oikaisuvaatimuspäätöksestä esittää vaatimuksilleen uusia perusteluja. Hän saa esittää uuden vaatimuksen vain, jos se perustuu olosuhteiden muutokseen tai oikaisuvaatimuksen tekemisen määräajan päättymisen jälkeen valittajan tietoon tulleeseen seikkaan.

Valitukseen on liitettävä:

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Valitusasiakirjojen toimittaminen

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaisille ennen valitusajan päättymistä. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa valitusviranomaiselle ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä.

Asiakirjat toimitetaan viranomaisen asiointiosoitteeseen lähettäjän omalla vastuulla. Tämä voidaan tehdä myös postitse, sähköisesti tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Muutoksenhakukielto

§10, §11, §17, §18, §19, §20, §21, §24, §25

Muutoksenhakukielto

Päätöksestä ei saa tehdä kuntalain 136 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.